



UPPSALA
UNIVERSITET

Biologi

En enkätundersökning riktad till
studenter med examen i biologi
2001-2002

Kvalitet och utvärdering
Anna Danielsson
Februari 2005

INNEHÅLL

1. Bakgrund och syfte	4
2. Undersökningsgruppen	4
Urval och svarsfrekvenser	4
Ålder och kön	4
Examen	5
3. Uppfattningar om studierna	6
Inställning till studierna – några år efteråt	6
Åsikt om val av huvudämne och studieort	6
Högskolelagens mål – och dess uppfyllelse	6
Färdighetsträning	9
”Nyttovärde” av olika undervisnings- och arbetsformer	10
Studentinflytande	10
Inställning till forskarutbildning	12
Vad var mindre bra eller saknades?	12
Vad var särskilt bra?	12
4. Arbetsliv	13
Sysselsättning efter grundexamen	13
Nuvarande sysselsättning	13
Tillfredsställelse med nuvarande arbete och nytta av utbildningen	14
Nuvarande arbete – geografiskt läge, arbetsmarknadssektor och bransch	15
Nuvarande månadsinkomst	16
5. Utbildningen i relation till arbetet	17
Arbetsuppgifter i relation till utbildningsnivån	17
Arbetslivets krav på olika färdigheter	17
6. Övriga synpunkter	18
7. Sammanfattande kommentar	19
Bilaga 1: Vad anser du var mindre bra eller saknades i studierna i ditt huvudämne avseende innehåll?	20
Bilaga 2: Vad anser du var särskilt bra med studierna i ditt huvudämne avseende innehåll?	26
Bilaga 3: Vilken är din nuvarande sysselsättning?	30
Bilaga 4: Övriga synpunkter	34
Bilaga 5: Enkät	36

1. Bakgrund och syfte

Högskoleverket har ett regeringsuppdrag som innebär att samtliga utbildningar för generella examina och yrkesexamina ska utvärderas inom en sexårsperiod och omfatta såväl grund- som forskarutbildning. Ämnen och program vid Uppsala universitet som ska utvärderas 2005 är litteraturvetenskap, estniska, finska, samiska, ungerska, statistik, samhällsgeografi, statskunskap, freds- och konfliktkunskap, u-landskunskap, biologi samt civilingenjörsprogrammen.

Som ett stöd till de institutioner vars ämnen/program ska utvärderas har enheten för kvalitet och utvärdering vid Uppsala universitet genomfört en enkätundersökning riktad till före detta studenter i dessa ämnen. Enkäten finns i bilaga 5.

Syftet har bland annat varit att ta reda på hur studenterna upplevde sin utbildning vid Uppsala universitet, vilka starka respektive svaga sidor de tyckte att respektive utbildning hade samt att få en uppfattning om var och med vad de arbetar några år efter avslutad utbildning. I denna sammanställning redovisas resultaten för ämnet biologi.

2. Undersökningsgruppen

Urval och svarsfrekvenser

Enkäten skickades till alla som tagit ut en examen med minst 60 poäng i huvudämnet biologi under perioden 1 januari 2001 t o m 31 december 2002. Totalt uppfyllde 190 personer urvalskriteriet enligt ovan. För tre personer saknades korrekt adressuppgift.

Antalet inkomna svar är 134, vilket medför en svarsfrekvens på 72 procent (134 av 187). Svarsfrekvensen för kvinnliga svarande är 75 procent och för män 66 procent. Svarsfrekvensen kan därmed sägas vara god för både kvinnor och män om än något bättre för kvinnorna.

Av de 134 svarande har 112 läst inom matematisk-naturvetenskapligt program. Övriga 22 kan ha tagit sin examen via fristående kurser eller inom något annat utbildningsprogram. Dessa 22 kommer fortsättningsvis att benämnas ”fristående studenter”. För att kontrollera om det gick att se några skillnader mellan de två grupperna gjordes en statistisk analys av materialet där svarens spridning undersöktes utifrån kriteriet om programtillhörighet. I de fyra fall där det på minst en fem-procentig signifikansnivå finns skillnader mellan de två grupperna kommenteras detta i rapporten.

I följande rapport redovisas svaren för de 134 personer som uppger att de tagit ut en examen med minst 60 poäng i huvudämnet biologi. I de fall där procentsumman i redovisade tabeller inte blir 100 beror det på att avrundning till heltal har gjorts.

Ålder och kön

En större andel kvinnor (66 procent) än män (34 procent) ingår i svarsgruppen och drygt två tredjedelar av de svarande är mellan 26-30 år, se tabell 1 och 2 nedan.

Tabell 1. Kön

	Antal	Procent
Man	46	34%
Kvinna	88	66%
Totalt	134	100%

Tabell 2. Åldersfördelning

	Antal	Procent
25 år eller yngre	4	3%
26-30 år	92	69%
31-35 år	28	21%
36 år och äldre	10	7%
Totalt	134	100%

Examen

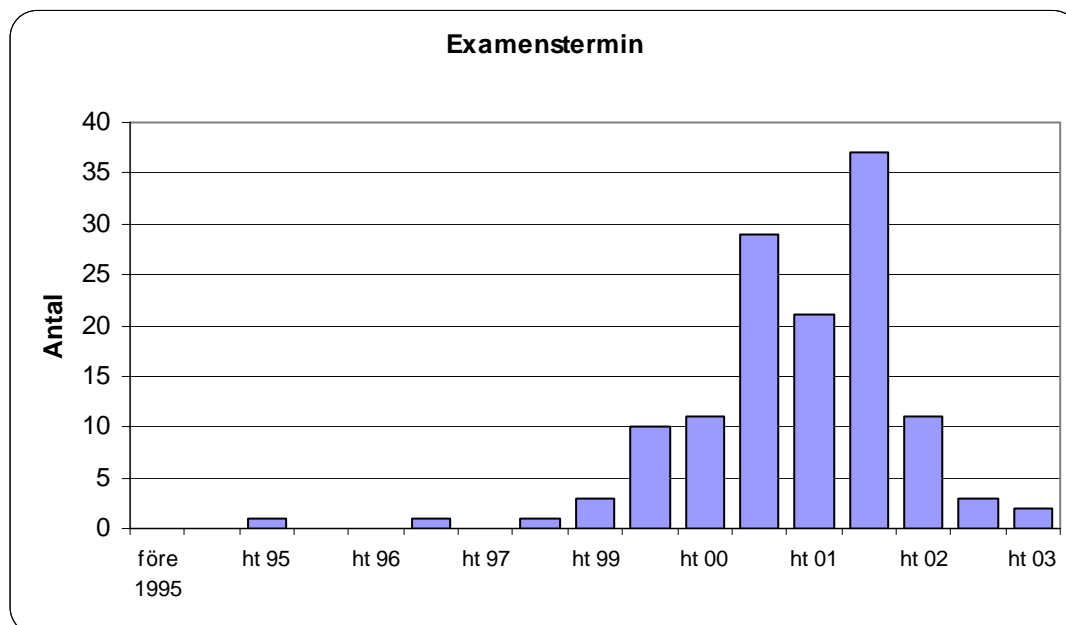
Tabell 3 visar att majoriteten av de svarande har tagit ut en magisterexamen men att andelen bland de fristående studenterna är lägre än hos gruppen programstudenter. Andelen som har tagit ut en kandidatexamen är större bland de fristående studenterna. Två före detta programstudenter har disputerat men ingen av de före detta fristående studenterna har tagit ut en doktorsexamen.

Tabell 3. Examenstyper, redovisat för programstudenter, fristående studenter samt totalt

	Programstudenter		Fristående studenter		Totalt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	procent
Högskoleexamen	0	0%	0	0%	0	0%
Kandidatexamen	1	1%	5	23%	6	4%
Magisterexamen	109	97%	16	73%	125	93%
Doktorsexamen	2	2%	0	0%	2	1%
Annan examen	0	0%	1	5%	1	1%
Totalt	112	100%	22	100%	134	100%

Av figur 1 nedan framgår vilka terminer de svarande tagit ut examen.

Figur 1



I enkäten ställdes även frågan "I vilka ämnen har du minst 60 poäng?". Av svaren framgår att 28 personer bland de svarande har ytterligare ett 60-poängsämne. Det är en stor spridning beträffande vilket detta andraämne är. De tre vanligaste ämneskombinationerna tillsammans

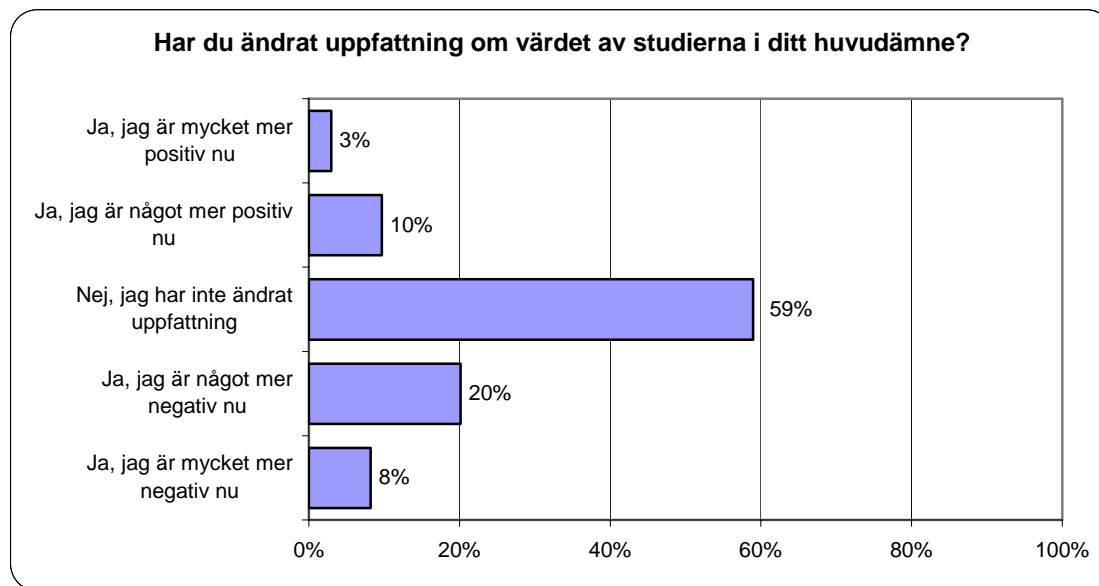
med biologi är kemi, medicin och pedagogik med tretton, fem respektive tre personer vardera. Övriga ämneskombinationer är det endast enstaka personer som uppger.

3. Uppfattningar om studierna

Inställning till studierna – några år efteråt

Mer än hälften av de svarande (59 procent) har inte ändrat uppfattning om värdet av studierna i biologi. Av dem som har ändrat uppfattning är det dubbelt så många som idag är mer negativt inställda än vad det är som är mer positivt inställda, vilket framgår av figur 2.

Figur 2.



Åsikt om val av huvudämne och studieort

Majoriteten av de svarande skulle åter välja samma utbildning om de fick göra om sitt val men det finns en även grupp som skulle välja annorlunda. Drygt en fjärdedel (27 procent) skulle så här i efterhand ha valt ett annat huvudämne om de skulle välja utbildning idag. Sex av dessa istället ha valt en medicinsk utbildning, fyra en civilingenjörsutbildning och fyra en utbildning ”med bättre arbetsmarknad”.

En majoritet (89 procent) skulle åter välja Uppsala som förstahandsalternativ om de fick välja utbildningsort idag. De övriga skulle välja SLU (5 personer), Umeå (3 personer), Linköping (2 personer) eller Göteborg (2 personer).

Högskolelagens mål – och dess uppfyllelse

I en av frågorna fick de före detta studenterna bedöma i vilken grad de upplevde att högskolelagens mål¹ uppfyllts.

På en femgradig skala som sträcker sig från ”Instämmer i mycket hög grad” till ”Instämmer inte alls” ombads de före detta studenterna ta ställning till hur väl utbildningen bidragit till förmågan ...

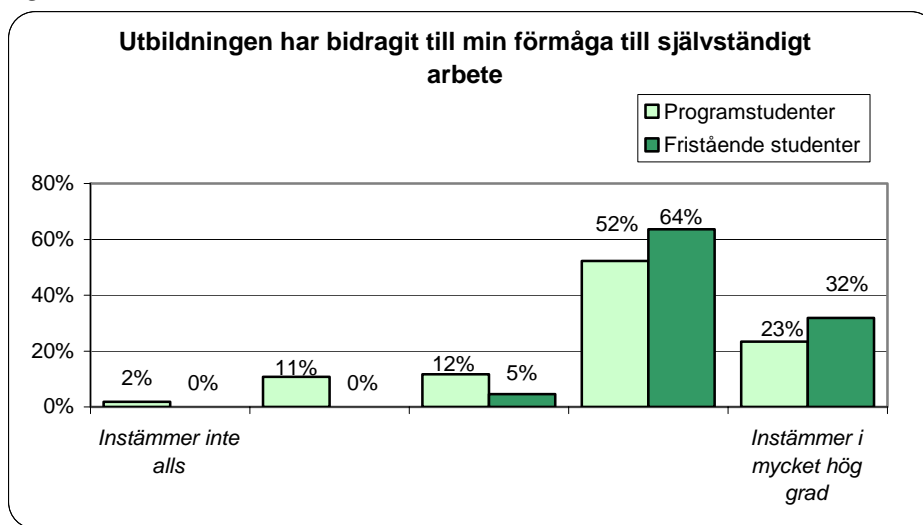
¹ Gällande mål enligt högskolelagen 2001.

1. till självständigt arbete
2. till kritisk bedömning
3. att följa kunskapsutvecklingen inom det område som utbildningen avser
4. att diskutera och kommunicera inom det område som utbildningen avser
5. att självständigt lösa problem inom det område som utbildningen avser

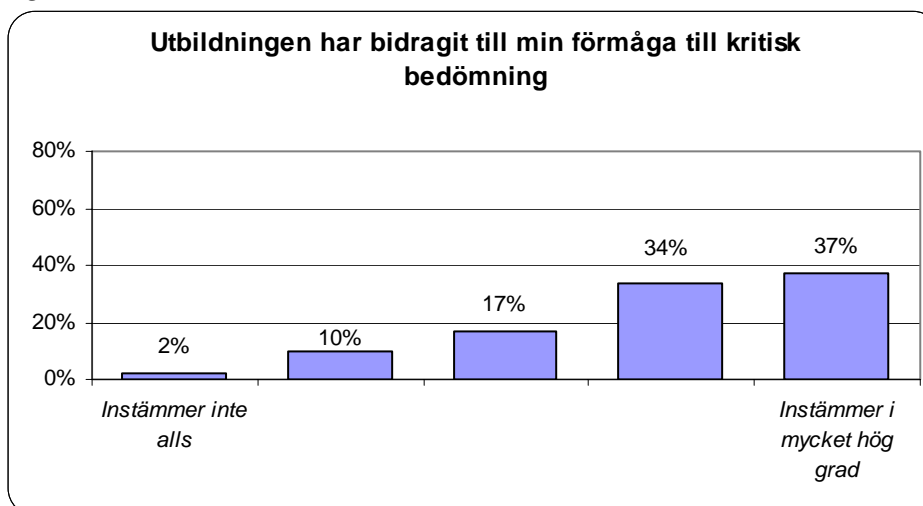
De svarande förhåller sig generellt positiva till påståendena ovan och instämmer i hög utsträckning. En jämförelse mellan de före detta studenter som gick mat-nat-programmet och de fristående studenterna visar en viss skillnad i svaren på det första påståendet, gällande förmåga till självständigt arbete. De svarande som *inte gått på mat-nat-programmet* instämde i högre grad i påståendet än de som *hade gått på programmet*.

I figur 3-7 nedan redovisas svarsfördelningen för dessa frågor.

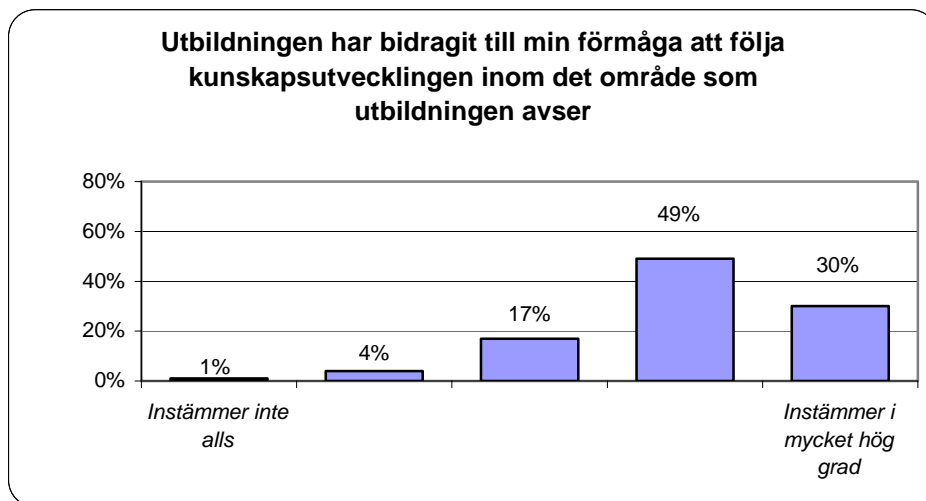
Figur 3.



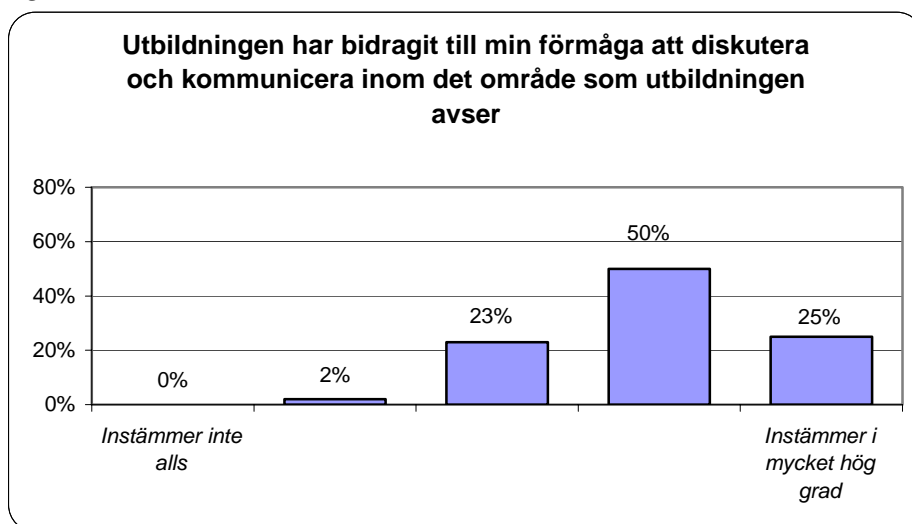
Figur 4.



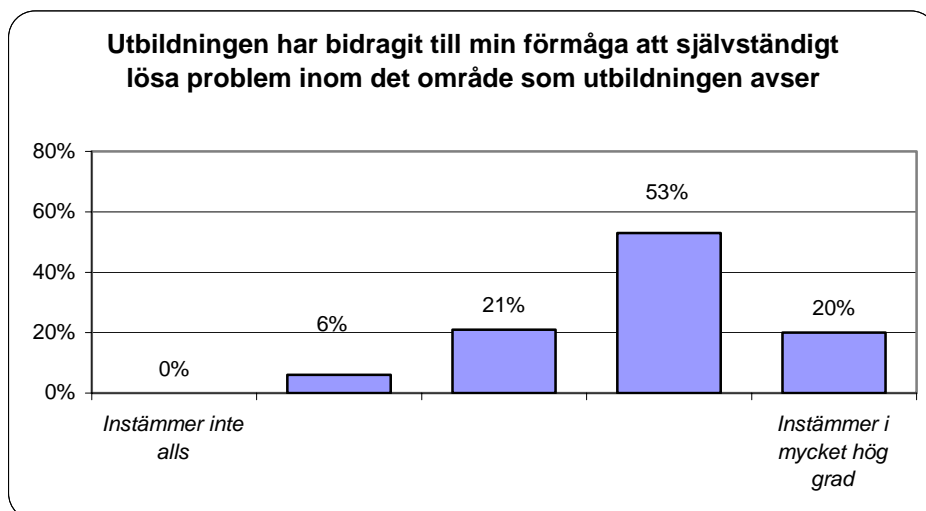
Figur 5.



Figur 6.



Figur 7.



Färdighetsträning

De före detta studenterna fick också ta ställning till hur nöjda de var med den färdighets-träning de hade fått i följande moment:

- Muntliga presentationer
- Skriftliga presentationer
- Presentationer på engelska
- Förklara för icke-specialister
- Självständigt lösa problem
- Självständigt göra utredningar
- Argumentera och övertyga
- Arbeta i grupp

Av tabellerna 4-11 framgår att de före detta studenterna uttrycker störst tillfredsställelse med färdighetsträningen i fråga om att arbeta i grupp. Hela 92 procent säger sig vara ganska eller mycket nöjda med detta moment.

En majoritet (79 procent) är också ganska eller mycket nöjda med färdighetsträningen när det gäller att göra skriftliga presentationer. Även vad gäller förmåga att självständigt lösa problem är en majoritet (76 procent) mycket eller ganska nöjda.

Det finns dock ett större missnöje med färdighetsträningen i att argumentera och övertyga. Här är 46 procent mycket eller ganska missnöjda och 27 procent säger att det inte förekom. En liknande situation gäller för färdighetsträningen i att förklara för icke-specialister. Här är 38 procent mycket eller ganska missnöjda och 27 procent säger att det inte förekom.

Tabell 4. Göra muntliga presentationer

	Antal	Procent
Mycket nöjd	15	11%
Ganska nöjd	78	58%
Ganska missnöjd	26	19%
Mycket missnöjd	12	9%
Förekom ej	3	2%
Totalt	134	100%

Tabell 5. Göra skriftliga presentationer

	Antal	Procent
Mycket nöjd	20	15%
Ganska nöjd	86	64%
Ganska missnöjd	21	16%
Mycket missnöjd	6	4%
Förekom ej	1	1%
Totalt	134	100%

Tabell 6. Göra presentationer på engelska

	Antal	Procent
Mycket nöjd	22	16%
Ganska nöjd	57	43%
Ganska missnöjd	30	22%
Mycket missnöjd	5	4%
Förekom ej	20	15%
Totalt	134	100%

Tabell 7. Förklara för icke-specialister

	Antal	Procent
Mycket nöjd	5	4%
Ganska nöjd	41	31%
Ganska missnöjd	35	26%
Mycket missnöjd	16	12%
Förekom ej	36	27%
Totalt	133	100%

Tabell 8. Självständigt lösa problem

	Antal	Procent
Mycket nöjd	28	21%
Ganska nöjd	74	55%
Ganska missnöjd	23	17%
Mycket missnöjd	8	6%
Förekom ej	1	1%
Totalt	134	100%

Tabell 10. Argumentera och övertyga

	Antal	Procent
Mycket nöjd	3	2%
Ganska nöjd	33	25%
Ganska missnöjd	49	37%
Mycket missnöjd	12	9%
Förekom ej	36	27%
Totalt	133	100%

Tabell 9. Självständigt göra utredningar

	Antal	Procent
Mycket nöjd	22	16%
Ganska nöjd	57	43%
Ganska missnöjd	30	22%
Mycket missnöjd	14	10%
Förekom ej	11	8%
Totalt	134	100%

Tabell 11. Arbeta i grupp

	Antal	Procent
Mycket nöjd	42	31%
Ganska nöjd	82	61%
Ganska missnöjd	8	6%
Mycket missnöjd	1	1%
Förekom ej	1	1%
Totalt	134	100%

"Nyttovärde" av olika undervisnings- och arbetsformer

I enkäten ombads de före detta studenterna att ta ställning till om de ville ha mer av, mindre av eller om de upplevde det som lagom mycket av ett antal olika undervisnings- och arbetsformer. De hade även möjlighet att ange om de inte hade någon erfarenhet av undervisnings- eller arbetsformen.

Drygt hälften av de svarande skulle ha velat ha mer seminariebaserad undervisning. Ungefär hälften av de svarande uppger att de skulle ha velat ha större inslag av studiebesök och problembaserat lärande (PBL). Relativt många skulle ha velat ha mer av muntliga presentationer (40 procent) och självständigt arbete (32 procent).

Vad gäller övning i att hålla muntliga presentationer finns det en markant skillnad mellan programstudenternas och de fristående studenternas syn. Av programstudenterna var det 45 procent som ville att detta moment skulle få större utrymme men för de fristående studenterna var samma siffra endast 14 procent. Denna skillnad redovisas *inte* i tabellen nedan.

Tabell 12. Bedömning av olika undervisnings- och arbetsformers nytta

	Mer av	Lagom mycket	Mindre av	Har ej erfarenhet
Självständiga arbeten	32%	65%	2%	1%
Lärlarledd undervisning	3%	79%	17%	1%
Seminarier	56%	42%	2%	1%
Grupparbeten	7%	71%	21%	1%
Problembaserat lärande (PBL)	49%	27%	5%	19%
Laborationer	10%	82%	7%	1%
Gruppövningar som undervisningsform	16%	59%	16%	9%
Skriftliga individuella PM och rapporter	28%	64%	6%	2%
Studiebesök	51%	46%	2%	1%
Muntliga presentationer	40%	57%	2%	1%

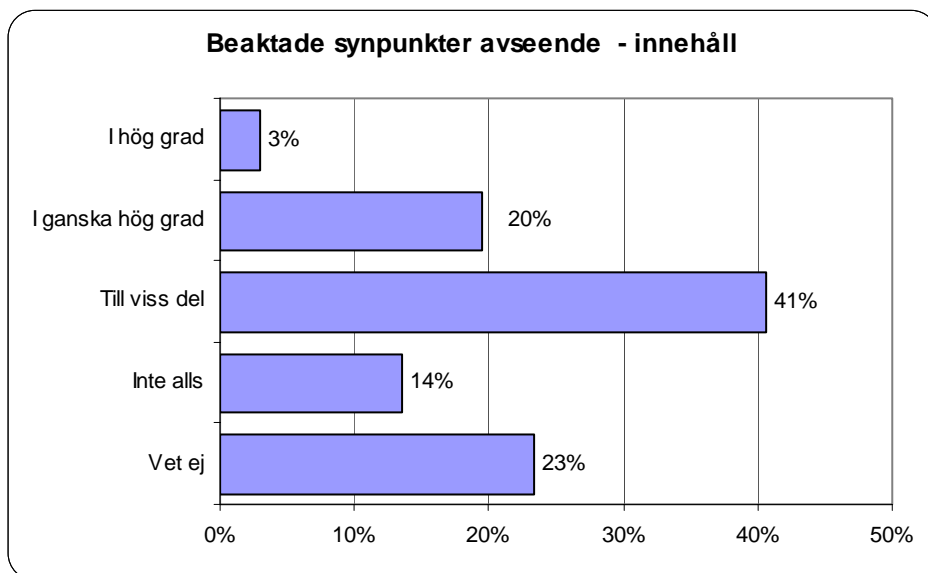
Studentinflytande

Enkäten innehöll en fråga som handlade om studentinflytande. Frågan löd: "I vilken utsträckning beaktade lärarna generellt sett de synpunkter som ni studenter hade under din

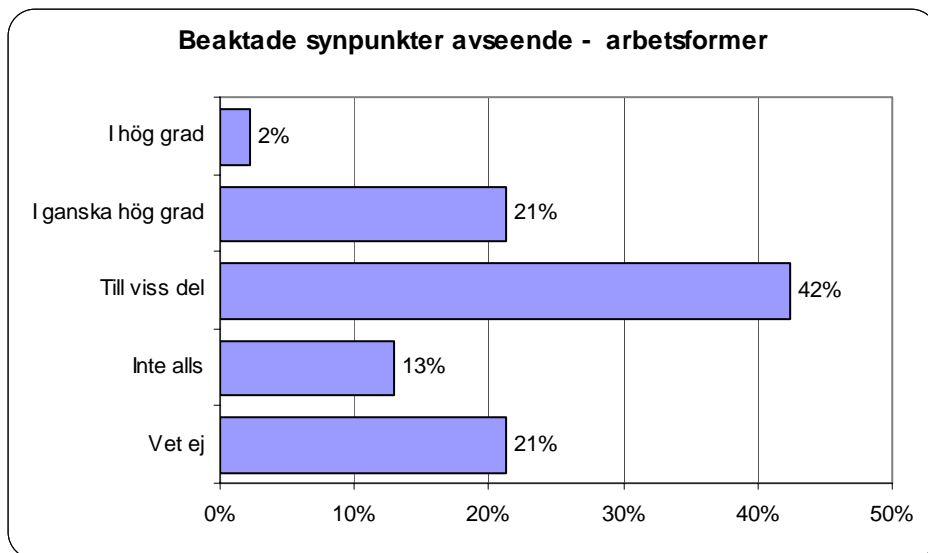
studietid i Uppsala?”. De före detta studenterna fick ta ställning till frågan med avseende på innehåll respektive arbetsformer.

Av figur 8 och 9 nedan kan man utläsa att en majoritet av de svarande anser att deras synpunkter vad gäller innehåll respektive arbetsform beaktades. En knapp fjärdedel som ansåg att så skedde i hög eller i ganska hög grad och drygt en femtedel valde svarsalternativet ”vet ej”.

Figur 8.



Figur 9.



Av tabell 13 nedan framgår att 29 procent anser att de inte alls blev erbjudna att delta i utvecklingsarbetet av program/kurser. Knappt hälften av de svarande (48 procent) anser att så skedde till en viss del och 13 procent att så skedde i hög eller ganska hög utsträckning.

Tabell 13. I vilken utsträckning erbjöds studenterna att aktivt delta i utvecklingsarbetet av program/kurser

	Antal	Procent
I hög grad	3	2%
I ganska hög grad	15	11%
Till viss del	64	48%
Inte alls	39	29%
Vet ej	13	10%
Totalt	134	100%

Inställning till forskarutbildning

Fyra av de svarande har disputerat och hela 60 personer är doktorander. Ytterligare 25 av dem som har besvarat enkäten skulle kunna tänka sig att söka till forskarutbildningen eller har sökt utan att få plats. Knappt en tredjedel (40 av 134) svarar "Nej, troligtvis inte" eller "Nej, absolut inte" på frågan om de kan tänka sig att söka till forskarutbildningen i sitt huvudämne.

Tabell 14. Skulle du kunna tänka dig att söka till forskarutbildningen i ditt huvudämne?

	Antal	Procent
Ja, jag är redan doktorand	60	45%
Ja, jag har redan disputerat	4	3%
Jag har varit doktorand, men avbrutit	5	4%
Ja, jag har sökt forskarutbildningen, men fick ingen plats	4	3%
Ja, jag skulle kunna tänka mig att söka till forskarutbildningen	21	16%
Nej, troligtvis inte	35	26%
Nej, absolut inte	5	4%
Totalt	134	100%

Vad var mindre bra eller saknades?

Enkäten innehöll den öppna frågan "Vad anser du var mindre bra eller saknades i studierna i ditt huvudämne, avseende innehåll?"

En stor grupp bland de svarande menar att utbildningen i alltför stor utsträckning var inriktad på att förbereda studenterna inför forskarutbildning och att det fanns för lite praktiska inslag. De svarande skulle även gärna ha sett att det hade förekommit mer näringslivskontakter, att statistikundervisningen hade varit mer ämnesfokuserad och i viss mån mer omfattande. De före detta studenterna efterlyste också mer övningar i kommunikation och att studierna skulle ha varit mindre tentamensfokuserade.

Samtliga svar på denna fråga redovisas i bilaga 1.

Vad var särskilt bra?

I ytterligare en öppen fråga som löd "Vad anser du var särskilt bra med studierna i ditt huvudämne, avseende innehåll?".

De före detta studenterna lyfter fram olika saker som särskilt positiva med utbildningen. Den bredd och djup som utbildningen gav är det många som är mycket nöjda med, andra nämner enstaka kurser och moment. Exempelvis lyfte de svarande fram fältdelarna, arbetet i projektform, att det var mycket labbar och andra praktiska moment.

I bilaga 2 redovisas samtliga svar på den aktuella frågan.

4. Arbetsliv

Sysselsättning efter grundexamen

Av de svarande uppger 132 personer (98 procent) att de har haft förvärvsarbete som huvudsaklig sysselsättning efter examen. Av dessa har knappt en femtedel arbetat mer än fyra år, se tabell 15 nedan.

Av de svarande har sju procent (10 av 134) *inte alls* arbetat inom det område de utbildats för, medan 72 procent (97 av 134) *hela tiden* arbetat har inom sitt utbildningsområde, se tabell 16.

Tabell 15. Har du som huvudsaklig sysselsättning förvärvsarbetat?

	Antal	Procent
Nej, inte alls	1	1%
Ja, under mindre än två år	21	16%
Ja, mellan två och fyra år	86	65%
Ja, mer än fyra år	25	19%
Totalt	133	100%

Tabell 16. Hur stor del av den tid som du har förvärvsarbetat har varit inom det område du är utbildad för?

	Antal	Procent
Inte alls	10	7%
Mindre än halva tiden	11	8%
Mer än halva tiden	16	12%
Hela tiden	97	72%
Totalt	134	100%

Totalt 41 personer (31 procent) uppger att de har haft en sysselsättning *annan än förvärvsarbete* under minst ett halvår. Fjorton har studerat vidare efter grundexamen (ej forskarutbildning), tretton har varit arbetslösa, sju har varit föräldralediga, och sex personer har ägnat sig åt personliga intressen. Observera att varje person kan ha uppgett mer än en ”annan sysselsättning”.

Svaren på frågan ”*Hur lång tid efter examen fick du ditt första arbete?*” visar att två femtedelar fick arbete redan innan avslutad utbildning, se tabell 17 nedan.

Tabell 17. Hur lång tid efter examen fick du ditt första arbete?

	Antal	Procent
Fick arbete redan innan avslutad utbildning	53	40%
Mindre än en månad	22	16%
1-6 månader	38	28%
7-12 månader	14	10%
Mer än 12 månader	3	2%
Jag har ännu inte fått arbete	4	3%
Totalt	134	100%

Nuvarande sysselsättning

I en öppen fråga fick de före detta studenterna beskriva sin nuvarande sysselsättning.

Av svaren kan utläsas att de före detta studenterna står att finna inom en mängd olika områden, närmare hälften av dem är doktorander eller arbetar med forskningsrelaterade

frågor. En annan grupp arbetar som biologer eller med miljörelaterade frågor och ytterligare en grupp har kompletterat sin utbildning och jobbar exempelvis som lärare eller läkare.

I bilaga 3 redovisas samtliga svar på frågan "Vilken är din nuvarande sysselsättning?"

Tillfredsställelse med nuvarande arbete och nytta av utbildningen

Av enkätsvaren framgår att 120 av de 134 personer som har besvarat enkäten är yrkesmässigt verksamma vid svarstillfället.

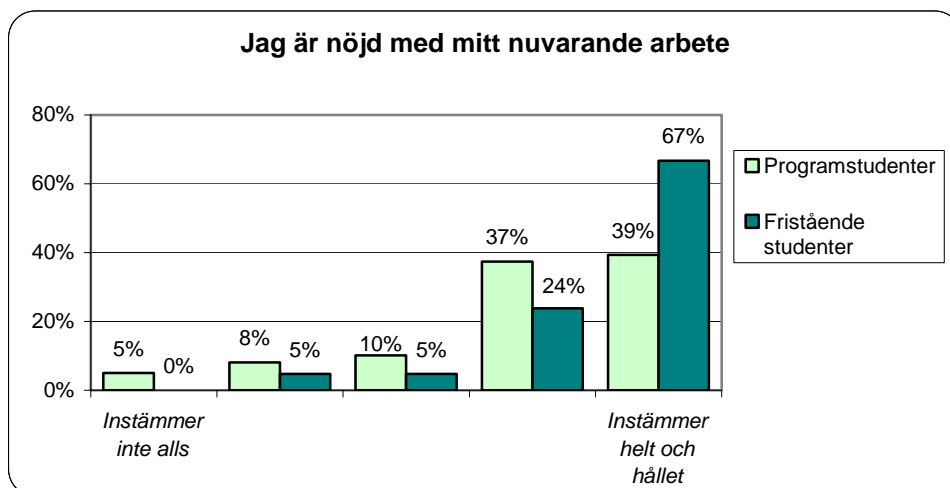
I en av enkätfrågorna ombads de svarande att på en femgradig skala från "Instämmer helt och hållet" till "Instämmer inte alls" ta ställning till tre påståenden, nämligen:

1. Jag är nöjd med mitt nuvarande arbete
2. Utbildningens innehåll i mitt/mina huvudämne(n) har varit relevant i relation till mina arbetsuppgifter.
3. Jag har stor användning av min utbildning i mitt nuvarande arbete.

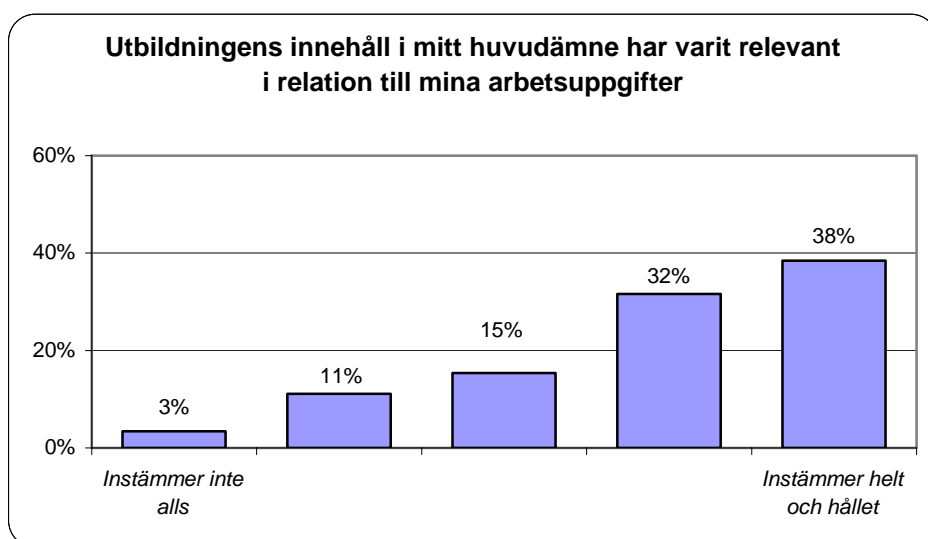
Av resultatet framgår att de fristående studenterna i högre utsträckning instämmer helt och hållet i påståendet "Jag är nöjd med mitt nuvarande arbete". Av de fristående studenterna instämmer två tredjedelar helt och hållet i påståendet medan andelen för programstudenterna är två femtedelar.

Den totala gruppen svarande anser också i stor utsträckning att studierna i biologi är relevanta för och kommer till användning i deras nuvarande arbete. För båda dessa påståenden är det ungefär 70 procent som instämmer helt eller nästan helt i påståendet. I tabell 10-12 nedan redovisas svaren.

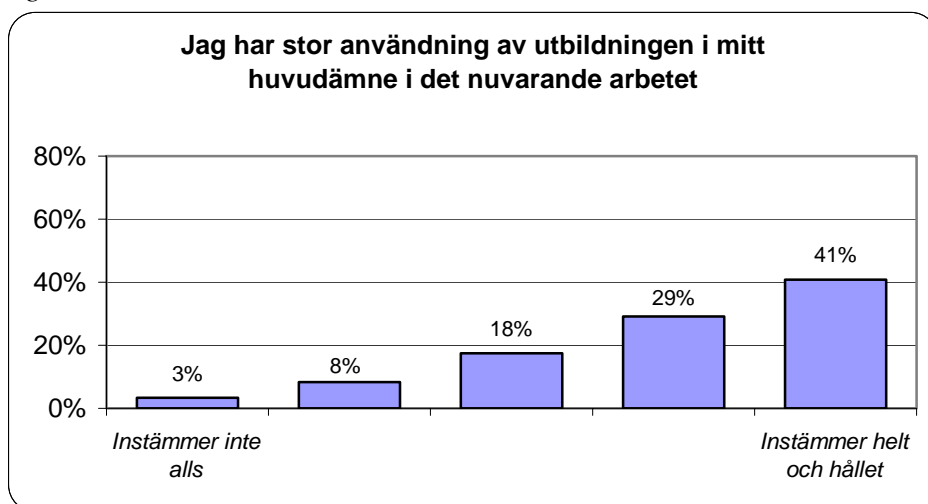
Figur 10.



Figur 11.



Figur 12.



Nuvarande arbete – geografiskt läge, arbetsmarknadssektor och bransch

Totalt arbetar 90 procent av de yrkesverksamma i Mellansverige, varav mer än hälften arbetar i Uppsala och ytterligare en dryg fjärdedel arbetar i Stockholm (se tabell 17).

Nära två tredjedelar av de svarande arbetar inom statlig sektor, ytterligare sju procent är aktiva inom andra delar av den offentliga sektorn och drygt en femtedel är verksamma inom enskild/privat sektor. En stor del av dem som är verksamma inom statlig sektor är doktorander eller på annat sätt verksamma vid universitet/högskola (totalt 53 procent). De som är verksamma inom privat sektor arbetar främst inom läkemedelsbranschen. De som är verksamma inom den kommunala sektorn fördelar sig så att fem procent finns inom hälso- och sjukvården och fem procent inom grund-/gymnasieskola, (se tabell 18 och 19).

Tabell 18. Geografisk placering av arbetsplatser för de före detta studenter som har läst biologi

	Antal	Procent
Uppsala	64	53%
Stockholm	32	27%
Mellansverige (utom Uppsala, Stockholm)	12	10%
Södra Norrland	4	3%
Sydsverige	2	2%
Mellersta Norrland	2	2%
Småland	1	1%
Norra Norrland	1	1%
Västsverige	0	0%
Utomlands	2	2%
Total	120	100%

Tabell 19. Arbetsmarknadssektor för de före detta studenter som läst biologi

	Antal	Procent
Statlig	77	64%
Kommunal	4	3%
Landsting	5	4%
Privat/enskild	26	22%
Eget företag	1	1%
Annan	7	6%
Totalt	120	100%

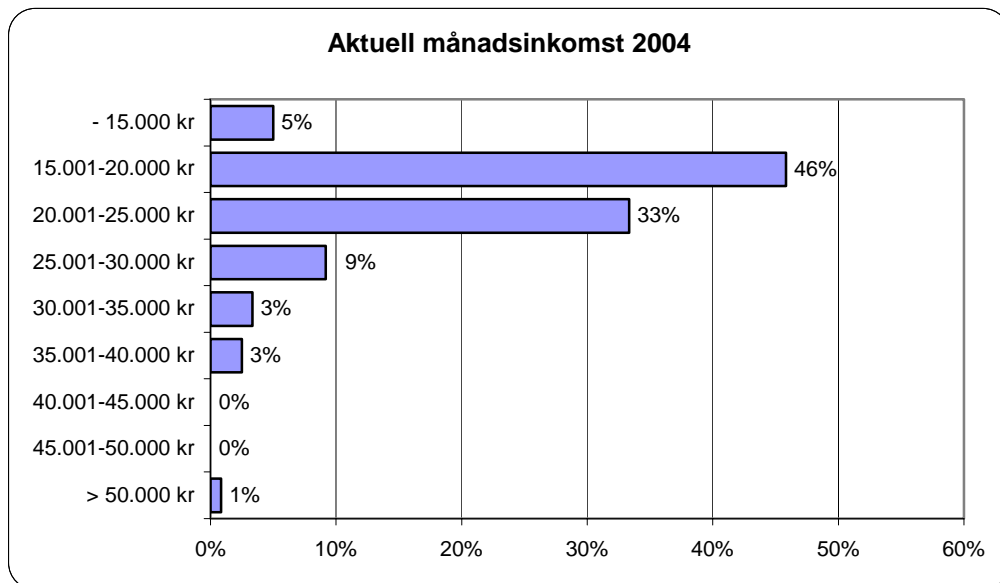
Tabell 20. Bransch inom arbetsmarknaden

	Antal	Procent
Högskola/universitet	63	53%
Statlig myndighet	17	14%
Läkemedelsindustri	10	8%
Hälso- och sjukvård	6	5%
Grund-/gymnasieskola	6	5%
Industri (ej läkemedel)	4	3%
Miljö- och naturvård	4	3%
Konsultverksamhet (ej data/it)	3	3%
Varuhandel	1	1%
Ideell organisation (svensk)	1	1%
Media/kommunikation	1	1%
Annan	4	3%
Total	120	100%

Nuvarande månadsinkomst

Nästan hälften av de före detta studenterna som är yrkesverksamma har en månadsinkomst som ligger i intervallet 15 001-20 000 kronor. En tredjedel har en månadsinkomst på mellan 20 001-25 000 kronor. Fördelningen av månadsinkomst framgår av tabell 13 nedan.

Figur 13.

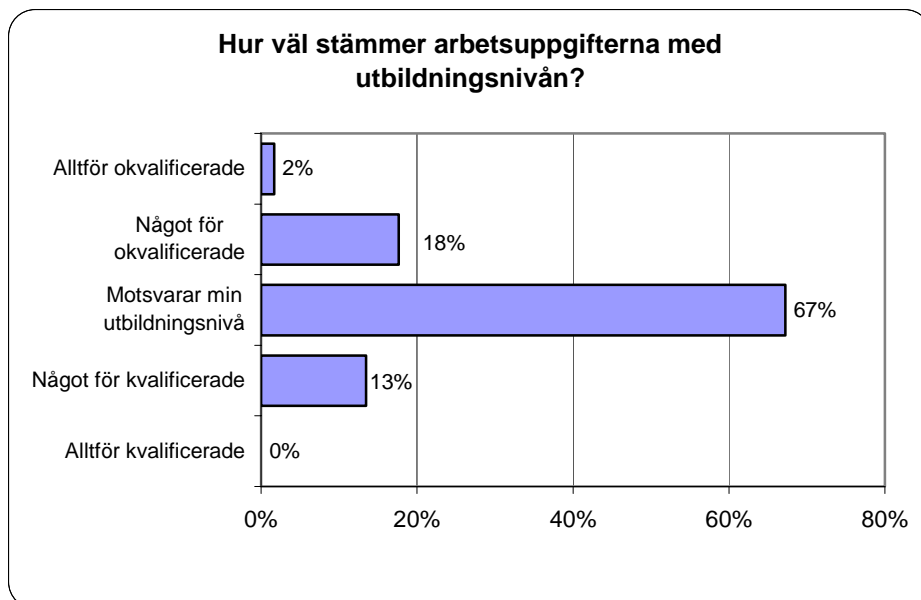


5. Utbildningen i relation till arbetet

Arbetsuppgifter i relation till utbildningsnivån

Av figur 14 framgår att en majoritet av de svarande anser att arbetsuppgifterna motsvarar den utbildningsnivån de har. En femtedel av de svarande anser att arbetsuppgifterna är något eller alltför okvalificerade i relation till deras utbildningsnivå.

Figur 14.

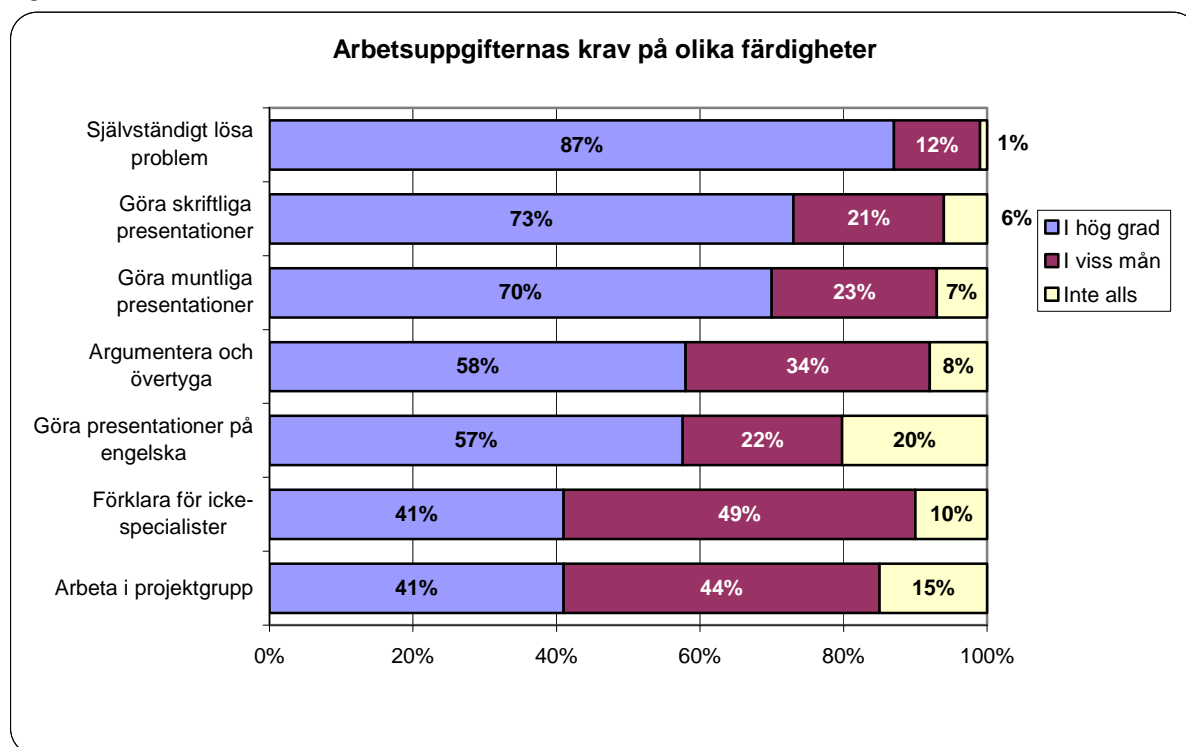


Arbetslivets krav på olika färdigheter

De före detta studenternas tillfredsställelse med olika typer av färdighetsträning har redovisats i ett tidigare avsnitt. Enkäten innehöll också en fråga om i vilken utsträckning de svarande efter sina studier har haft arbetsuppgifter som ställt krav på motsvarande färdigheter.

Av resultatet framgår att arbetsuppgifterna i hög grad ställer krav på förmågan att självständigt lösa problem, vilket hela 87 procent anser. Även förmågan att göra skriftliga och muntliga presentationer är centrala för de före detta studenterna, 73 respektive 70 procent av de svarande menar att det i hög grad ställs krav på detta. Drygt hälften av de svarande lyfter även fram vikten av att kunna argumentera och övertyga samt att göra presentationer på engelska som viktiga förmågor. I figur 15 redovisas i vilken utsträckning de svarande anser att arbetsuppgifterna ställer krav på en viss färdighet.

Figur 15.



6. Övriga synpunkter

De före detta studenterna har också i slutet av enkäten givits möjligheter att lämna ytterligare synpunkter på det som berörs i enkätfrågorna. Vissa svarande har skrivit relativt omfattande kommentarer, medan andra har valt att inte skriva något.

Flera personer har berört den svåra arbetsmarknaden, den dåliga löneutvecklingen och mot denna bakgrund är det flera som lyfter fram att de skulle ha önskat mer näringslivskontakter redan under utbildningen. Det finns vissa som menar att det skulle ha behövts ett mer aktivt arbete med presentationsteknik och att återkopplingen på både presentationens form och innehåll skulle ha varit nyttigt. Någon lyfter fram att utbildningen var särskilt lämplig för de som avsåg att doktorera men att den i mindre utsträckning var anpassad för dem som ville gå vidare direkt till näringslivet.

Samtliga övriga synpunkter som givits av de före detta studenterna i biologi, finns i bilaga 4.

7. Sammanfattande kommentar

Sammanfattningsvis kan sägas att de före detta studenterna är nöjda med sin utbildning, i nio av tio fall skulle de, om de fick välja igen, återigen välja Uppsala och drygt sju av tio skulle åter välja biologi som huvudämne. De svarande anser att utbildningen har bidragit till deras förmåga till kritiska bedömningar och självständigt arbete. Nio av tio före detta studenter arbetade vid svarstillfället och de är i stor utsträckning nöjda med sina nuvarande arbetsuppgifter. De anser i stor utsträckning att arbetsuppgifterna motsvarar deras utbildningsnivå och att de har stor användning av utbildningen i det nuvarande arbetet. Hälften av de svarande har inlett studier vid forskarutbildningen och ytterligare en femtedel skulle kunna tänka sig att doktorera.

Vid en jämförelse mellan svaren från de studenter som läst vid matematisk-naturvetenskapligt program och de som inte gjort det fann vi signifikanta skillnader på fyra områden. De före detta studenter som inte läst vid programmet instämde i högre utsträckning i påståendet om utbildningens bidrag till förmågan till självständigt arbete än de som läst vid programmet. Det är även skillnad mellan grupperna vad gäller synen på övning i muntlig presentation, de före detta programstudenterna ville i högre utsträckning se en utökning av detta inslag i utbildningen. Vad gäller högsta examen inom ämnet finns det en skillnad mellan grupperna då de svarande som läst vid programmet i större utsträckning hade tagit ut en magisterexamen. Slutligen kan man se att de före detta fristående studenterna i större utsträckning är nöjda med sina nuvarande arbeten än de före detta programstudenterna.

De svarande fick i enkäten svara både på hur viktiga olika färdigheter är i deras nuvarande arbete samt hur väl de anser att färdighetsträningen inom dessa områden fungerade under utbildningen. De före detta biologstudenternas svar visar på en viss spridning i hur viktiga olika färdigheter är i arbetslivet och även i hur pass nöjda de svarande är med färdighetsträningen under utbildningen. Den färdighet som flest svarande anser att det i hög grad ställs på i arbetslivet är förmågan att självständigt lösa problem. De svarande känner också i stor utsträckning tillfredsställelse med färdighetsträningen inom detta område. Även förmågan att göra skriftliga och muntliga presentationer är viktigt i arbetslivet och tillfredsställelsen med färdighetsträningen av förmågan till skriftliga och muntliga presentationer under utbildningen är relativt hög. Vad gäller förmågan att argumentera och övertyga har nära två tredjedelar svarat att det i hög grad ställs krav på detta i arbetslivet. Det är dock en betydligt mindre andel, en dryg fjärdedel, som är mycket eller ganska nöjda med färdighetsträningen av detta moment under utbildningen.

Bilaga 1: Vad anser du var mindre bra eller saknades i studierna i ditt huvudämne avseende innehåll?

Vissa redigeringar av svaren på de öppna frågorna kan vara gjorda av etiska skäl.

Mindre bra:

- Lärare och kursen inte alltid så pedagogiska, men jag tror det mer handlar om pengar (tid för lärare att planera och förbereda ordentligt) än om brist på pedagogisk utbildning/erfarenhet.
- Ingenting direkt. I jämförelse med grundutbildningen på det universitetet där jag gör min doktorexamen nu så har grundutbildningen vid Uppsala universitet mycket hög kvalitet.
- Handledning av exjobb.
- Alltför Mälardalscentrerat, eftersom arbetsmarknaden ju finns i hela landet. Alltför forskarinriktat, dvs. inriktat på att man ska bli doktorand. Lärarna saknade erfarenhet från arbete utanför universitetsvärlden. Mindre bra att molekylärbiologer & ”gröna” läste tillsammans i 2 år.
- Lite väl forskarinriktat.
- Biologi: egentligen var mitt problem att jag läste olika ämnen och det stod mig inte klart att för att få ut en relevant examen måste man ha t.ex. ”60+40+20” i respektive ämne. Jag läste flera kurser i medicin som jag inte kunde använda i min examen t ex.
- Ingen röd tråd.
- Kvaliteten mellan kurser varierar med avseende på innehåll. Vissa kurser har haft dålig förankring i pågående forskning.
- För lite fältstudier. För mycket fågelinriktade kurser, för mycket grupparbeten.
- Jag saknade en koppling till arbetslivet. Som det var nu så visste man inte var man skulle börja söka arbete. Fler studiebesök så man kan få en uppfattning om vad man ska inrikta sig på för att få arbete. Dvs. mer verklighetsanknytning.
- 1. Dålig övergripande ”röd tråd” (eller planering) mellan kurser. 2. Slöseri med resurser på kurser (t ex för mycket kopior, oförsvarbart utnyttjande av fordon).
- För mycket fokus på ett fortsatt arbete inom forskning.
- Tillämpningsområden i vardagen och yrkeslivet var det för lite av. Allt var mer forskningsinriktat.
- För få kvinnliga föreläsare.
- Presentationsteknik.
- Inget speciellt.
- Utbildningen leder till att bli byråkrat.
- Kurserna har ofta varit väldigt forskningsinriktade, vilket är bra om det är vad man vill syssla med sedan, men mindre bra om man vill söka sig till industrin t ex.
- Den laborativa delen under påbyggnadskurserna borde vara mer forskningsförberedande, dvs. mer projektinriktad där studenten får lösa problem utifrån teorin och det laborativa arbetet som han/hon lärt sig under grundutbildningen.
- Muntliga presentationer fanns endast i en kurs inom biologin, växtbiologin 5p. Fler sånt skadar inte.
- Jag läste mikrobiologisk variant. Borde ha funnits mer ”grön biologi” på schemat för breddens skull. Kursen i immunologi var ett bottenapp – till stor del pga. kursledningen.
- Jämfört med kemiingenjörsprogrammet laborationer samt SLU:s genteknik 10p så är de flesta laborationer vid IBG ”mindre bra” beroende på stora klasser. Man får helt enkelt inte ”labba” ordentligt. Oavsett om man tycker det är kul eller inte så lär man sig väldigt mycket om ämnet om man är aktiv på laborationerna.

- Aktiviteter och "happenings" inom ramen för programmet.
- Att man inte fick veta att det främst var en forskarutbildning. Dålig prioritering i Uppsala mot molekylärbiologi (heter bara biologi).
- Jag var som helhet mycket nöjd...
- Inget särskilt.
- Så otroligt forskningsinriktad.
- Statistikkursen borde ha varit mer tilltalande och pedagogisk.
- För lite matematik och bioinformatik.
- Vissa kurser var korvstoppling. Pedagogiken har inte riktigt hängt med inom universitetet. Även pedagoger saknades ibland. Mer energi/engagemang borde läggas på att utveckla examinationsformerna eller typen av frågor.
- Alltför stor inriktning mot forskning – för lite yrkesrelaterat.
- Innehåll bestämdes till stor del av studenten själv genom att välja kurser fritt efter termin 4. Svårt att svara på fråga 13.
- Under laborationerna var det svårt att jobba upp självständigheten dvs. vi fick oftast jobba i större grupper eller minst 2 och 2 så man hade det svårt att ta till sig allt på bästa sätt.
- Det skulle ha varit mer diskussionsgrupper.
- För mycket inriktning på forskning.
- Matematikdelen var hopplöst knepig och gav ingenting.
- Eftersom programmet var forskningsinriktat saknades konkreta mål för hur kunskaperna skulle tillämpas. Man kan läsa snarlika kurser på t ex läkarlinjen, veterinärlinjen eller agronom programmet, men då blir fokus helt annorlunda eftersom det finns ett uttalat mål med kurserna.
- Det skulle behöva ställas mera krav på att tänka självständigt och kritiskt. Mera PBL!
- Salstentor och "rapkunskaer". Flera "riktiga" lärare med pedagogisk utbildning och färre forskare som ändå bara vill forska och inte undervisa. (Men inte bara!).
- Mer statistik skulle ha varit bra samt mer träning i vetenskapligt skrivande på engelska.
- Utbildningen är i hög grad forskarinriktad och i vissa fall var det svårt att se hur kunskapen kunde tillämpas i andra sammanhang.
- Statistikundervisningen. Inte en enda datalab fast man gör allt med hjälp av statistikprogram om man fortsätter forska! Verklighetsfrånvänd problemlösning/analys/experimentell design – undervisning!
- Att allt jag kan (nästan) om presentationer, powerpoint och kritiskt tänkande är självlärt. Alldeles för lite träning (eller egentligen framförallt respons, tips).
- Mattekursen och dess upplägg. (Matematik och statistik med datoranvändning 10 poäng).
- Anknytning till verkligheten (arbetsmarknaden). Utbildningen var väldigt forskarinriktad. Kurserna väldigt styrda, svårt att välja en egen inriktning.
- Stora salsföreläsningar.
- 1. Mera förankring till verkligheten. 2. Studiebesök. 3. Företagspresentationer.
- För mycket obligatoriska kurser, jag ville fokusera på medicinsk biologi/molekylärbiologi men var tvungen att läsa en hög med "gröna" biologikurser.
- Mycket "rabbelkunskaer", kunskapen och lärandet borde sättas in i ett större perspektiv. Tentorna skulle behöva ändras och bli mer förståendebaserade.
- Alltför teoretisk utbildning.
- För mycket "grönbiologi".
- Om en kurs är bra eller ej beror oftast på läraren/föreläsaren. I regel relativt mycket "traditionell" undervisning med föreläsningar. Vissa kurser dock mer nytänkande med mer studentdeltagande – eget arbete. Svårt uttala sig generellt, stor variation mellan kurser.
- Vore kul om de klassiska föreläsningarna kunde varvas med interaktiva lektioner och fler frågestunder.

- Vet ej.
- Kopplingen till arbete utanför universitetet. Dvs. alldeles för mycket forskaranknuten undervisning.
- Då jag i efterhand hellre valt biomedicin eller apotekarutbildning är det just sådana ämnen jag saknat, dvs. sjukdomslära, anatomi, farmakologi, läkemedelsutveckling. Hade helst sluppit så kallade ”gröna” kurser.
- Vissa kurser var väldigt intensiva medan andra var mer avslappnade trots samma antal poäng.
- För lite självständigt arbete, för mycket korvstopning.
- Ej yrkesförberedande.
- Vid undervisning på engelska (flera C och D kurser) så var föreläsarnas engelskkunskaper i många fall undermåliga.
- Jag tycker att vi borde ha haft fler muntliga redovisningar, prelab rapporter och att det ställdes fler krav på den slutliga labrapporten. Dessutom hade det varit roligt om man kunde berätta lite om vilka typer av jobb man kunde tänkas jobba med senare i livet inom olika områden i biologin.
- Vissa föreläsare var inget vidare. För mycket kemi och matematik.
- Vissa kurser innehåller alldeles för lite praktiskt arbete (laborationer).
- För lite övning att skriva uppsatser (och även mer populärvetenskapligt skrivande hade inte skadat).
- Det som är mindre bra är att man bara får en titel ”magisterexamen” och inte en tydlig yrkesroll efter examen. Dessutom har det visat sig att det är väldigt viktigt var man gjort sitt examensarbete eftersom det ger erfarenhet som man kan söka jobb på. Det skulle ha varit bra att veta innan.
- 1. Studierna var oerhört forskarinriktade, en profil som dock blivit tydligare på UU efter att jag påbörjade studierna. 2. Skulle ha varit bra med mer ämnesövergripande moment, då många naturvetarämnena går in i varandra. 3. Mest detaljkunskap i grundkurserna.
- Biologi A och B var alldeles för ”gröna”. Nu när jag doktorerar i medicin hade mer ”vit” biologi behövts.
- Ensidigt forskarinriktad utbildning.
- Alldeles för lite statistik, dessutom var den statistik som ingick inte helt relevant. Datahantering. MATLAB- knappast något man haft nytta av. Betydligt mer dator- och internetanvändande hade behövts. Kurserna hängde generellt sett dåligt ihop, svårt att knyta ihop till en helhetsbild.
- Det mesta var OK.
- Överlappning mellan olika kurser.
- Allt var kopplat till att man skulle fortsätta forska inom biologi. Det finns många andra arbetsplatser för biologer i ”verkligheten”.
- Kontakt med arbetslivet. Utbildningen är i princip bara forskarförberedande. Det vet man inte då man börjar utbildningen.
- Statistik 3 poäng i början av programmet skulle ha varit mer biologistudieförberedande.
- Dåligt samarbete mellan olika institutioner om vad kurserna innehåller – lite överlapp i vissa kurser.
- Jag hade önskat en mer tillämpad inriktning.
- Inte så mycket verklighetsanknytning, var passar studierna in i arbetslivet, kändes många gånger mycket forskarinriktat.
- Uppsala universitet erbjuder för lite förberedelser för arbetslivet. Därför är jag glad att jag kompletterat med kurser vid SLU.
- Studierna var för forskningsinriktade och förberedde mig därför dåligt på ett yrke utanför universitetet. Det var också för mycket med obligatoriska år innan man fick välja kurser. För

mig som vill arbeta med naturvård blev det alldeles för mycket exempelvis cellbiologi och genetik som jag inte kommer att få nytta av.

- KAXIGA (även om duktiga) professorer (ett fåtal).
- För låga krav på D-nivå. Mycket lite tillämpning – det mesta inriktat på forskning/grundforskning.
- Irrelevanta förkunskapskrav.
- För lite information om vad man kan göra när man är klar.

Saknades:

- Ledarskap & Gruppdynamik.
- Vet ej.
- Mer matematik och modellering.
- Fältövningar. Kvinnliga föreläsare. Praktisk anknytning. Genusperspektiv.
- Fler kurser som är inriktade mot yrkesverksamhet inom biologi utanför den akademiska världen.
- Mera bredd och samarbete med andra utländska & svenska universitet.
- Minns ej...
- Kontakt med industrivärlden utanför universitetet.
- För lite individuella arbeten och muntliga presentationer.
- Medicinsk biologi.
- Praktik, studiebesök på arbetsplatser. Vore bra att få en mer nyanserad bild av vilka jobb som finns ute i samhället.
- Mer klinisk inriktning, eller möjligheten att välja mer kliniskt inriktade kurser.
- Koppling till industrier och företag.
- 1. Hemtentor, vilka ger mer förståelse i ämnet och mindre ”utantill kunskap” (att kunna rabbla termer), än vad salstentor ger. 2. Respons på hur mina muntliga framträdanden utfördes (vilket är åtgärdat numera, bravo!).
- Mer närkontakt med bioteknikindustrin. Good Manufacturing Practice – GMP. Good Laboratory Practice – GLP. Kvalitetssystem enl. 150 9001 t ex.
- Infektionsbiologi.
- Sammanhanget, kurserna var skilda enheter. Ingen rödtråd i grundutbildningen inom biologin. Fler uppsatser och PM behöver användas i yrkeslivet.
- Anknytning till arbetslivet. Feedback vid muntliga presentationer (övning).
- Feedback på skrivet material.
- Se ovan + borde funnits större inslag av kontakt med potentiella arbetsplatser – praktik.
- Nej, jag tycker faktiskt inte att det saknades något.
- Kontakt med världen utanför universitetet!! Fanns bara i naturvårdskursen.
- Välkommande av nya studenter i högre årskurser, jag kom från Linköping till kurser på C-nivå. Visserligen sköts detta bra av nationerna, men jag hade gärna lärt känna fler biologer.
- Kontakt med näringslivet.
- Inget särskilt.
- Kontakt med företag. För mycket prat om doktorerande. Släpp in näringslivet så de förstår att Mat Nat – studenter också passar inom läkemedelsindustrin, inte bara apotekare eller kemiingenjörer.
- Koppling till industrins utsläpp och påverkan på biologiska system.
- Delvis saknade jag viss mån av datautbildning och användandet av sökmotorer på internet, men det var ju tidigt i ”dataåldern”, bör vara annorlunda nu.
- Praktikjobb.

- Kurs enbart om tumörbiologi. Ingick till viss del i t ex cellbiologi, men skulle ha önskat en specifik kurs.
- Mera kritiskt tänkande t ex läsa vetenskapliga artiklar och kommentera och tolka resultaten.
- Kopplingen till arbetslivet (förutom universitetet).
- Förberedelse för arbetslivet. Studiebesök.
- Förankring i arbetslivet, praktik.
- 1. Kontakt med arbetslivet. 2. Praktik. 3. Anknytning till aktuella frågor inom området. 4. Information om vikten av att specialisera sig eller välja inriktning, och vilken typ av jobb som finns. 5. Brygga mellan studier och arbetsliv.
- Ingen koppling till näringslivet. Jag gjorde ett studiebesök på ett företag under 4 år. Matematisk-naturvetenskapligt program är också dåligt marknadsfört av universitetet. Företag tycks inte känna till utbildningen, många tror att man är matematiker.
- Saknades information och framtida utsikter. Vad var mina möjligheter på arbetsmarknaden? Inte bara doktorera eller inte doktorera!
- Mer profilering mot forskning. Det finns andra "biologiutbildningar" idag som utbildar biologer för industrin (som ändå lättare får jobb där).
- Praktik, kontakt med "verkligheten".
- Presentationsteknik, skrivteknik (för lite). Vi fick ingen självförtroendekick som exempelvis civilingenjörerna. Ingen talade om att vi behövdes. Bra att ha en yrkestitel.
- Praktik; kontakt med yrkeslivet, näringslivet.
- Praktik på praktiskt naturvårdsarbete.
- Saknades relevant statistik.
- Förankring i världen utanför universitetsvärlden.
- Fler korta cykelexkursioner. Perspektiv på artbevarande, varför viktigt, lära sig motivera. För lite skog.
- Praktisk relevans! Allt (i princip) gick ut på att man skulle doktorera efter utbildningen.
- Se ovan, möjlighet att specialisera sig tidigare i utbildningen.
- Praktikperioder. Fler "problemlösande" laborationer.
- Övning i att läsa och kritisera exempelvis vetenskapliga artiklar, men faktaifrågasättande i allmänhet. Gedigen övning i presentation inför publik.
- Det saknades en vilja att ta sig utanför universitetsvärlden. Ett inskränkt synsätt där jag fick uppfattningen om att det enda som man förväntades göra när man var klar var att doktorera.
- Kontakt med näringsliv och framtida potentiella arbetsgivare, praktik etc.
- Praktik.
- Kliniska aspekter saknades i biologikurserna. Betyg!!! G och VG är för lite, behövs större skala.
- Att få planera själv och se saker i ett större perspektiv.
- Praktik.
- Praktik inom/under utbildningen.
- Det saknades labb där man själv fick lösa uppgiften och ta reda på olika sätt att angripa uppgiften. Det saknades tillfälle där vi skulle försvara och granska varandras jobb t ex muntliga framställningar eller skriftliga arbeten, så att vi kunde lära oss hur man kritiserar och hur man uppmuntrar andra, och hur man argumenterar. Dessutom tycker jag att vi saknade möjlighet att se på saker med kritiska ögon och att ifrågasätta olika teorier.
- Kommunikationsträning saknades, för lite seminarier och debatter.
- Kommunikationsträning fanns inte!
- Information om "livet efter universitetet". Vi har aldrig fått någon vettig information om var och hur man kan söka jobb.
- 1. Fler gästföreläsare samt föreläsare från företag/myndigheter hade varit uppskattat. 2. Problembaserad inläring.

- (En diskussion) eller gärna mer praktisk inriktning mot vad som kan krävas i ett senare arbetsliv. Utbildningen är något för forskarinriktad.
- Molekylärbiologiska metoder.
- Vet ej.
- Jag hade gärna besökt möjliga arbetsgivare under utbildningen eller fått mer information och vägledning till jobb efter examen.
- Mera tillämpad undervisning och problembaserad inläring.
- Praktik hos myndighet/konsulter.
- Beteendevetenskap (etnologi).
- Genomgång av fördjupningskurser – vad dessa innehåller. (Jag började läsa Mat-Nat först när fördjupningskurserna började – senare del av programmet.)
- Mer kontakt med arbetslivet. Utbildningen var väldigt forskningsinriktad. Mer praktisk tillämpning.
- Etik och vetenskapsteori.
- Praktik, studiebesök.
- Praktik, yrkesförberedande moment och kontakt med samhället utanför universitetet. Det löste jag genom att läsa en del kurser vid SLU (ex Miljökonsekvensbeskrivning).
- ENGAGEMANG hos IBG (fokus på ingenjörer osv.).
- Information om vilka yrkesmöjligheter de olika kurserna ledde till.
- Insyn i forskning.
- Inget.

Bilaga 2: Vad anser du var särskilt bra med studierna i ditt huvudämne avseende innehåll?

Vissa redigeringar av svaren på de öppna frågorna kan vara gjorda av etiska skäl.

- Koppling till lärarutbildningen och man kunde använda ämnena till andra utbildningar.
- Fritt val av kurser utan alltför mycket styrning.
- Mycket. Om jag jämför med biologistudier på grundnivå där jag gör min doktorandutbildning nu så uppskattar jag helt klart kursuppläggningsarna i Uppsala. Särskilt bra var fältkurser, egna arbeten, redovisningar. Jag är mycket positivt inriktad till projektbaserad utbildning.
- Kurserna – föreläsningar, labbar mm. Bredd – att kunna prova på olika sorters biologi och få välja fritt efter 2 år.
- Kemi – undervisningen. Limnologi – undervisningen. De flesta laborationer.
- 1:a Naturvårdsbiologikursen var en första kontakt med arbetsmarknaden, bra att se tips på arbetsgivare. Bra bredd. Bra limnologi.
- Stor valmöjlighet.
- Mkt bra & kunniga lärare. Roliga kurser. Socialt med läger osv.
- De kurser jag läste i Uppsala var över lag bra, väl strukturerade. Största delen av min grundutbildning (120p) fick jag dock på ett annat universitet utomlands.
- Mycket föreläsningar och labbar.
- Mycket praktiska moment, självständigt arbete och grupparbete med frågeställningar som är förankrade i verkligheten.
- Jag har fått en bred grundutbildning, har lärt mig att tänka kritiskt.
- Flera bra lärare. Mycket lösning av vetenskapliga artiklar. Bra laborationer. Teoretisk bra utbildning (saknar praktiska moment).
- Att nästan allt var på engelska. Man lär sig både att skriva och tala flytande engelska.
- Intressant ämne.
- 1. Kontakten med forskargruppen. 2. Självständiga arbeten och grupparbeten.
- Exkursionerna på klubban var suveräna över lag bra lärare & nyttigt att variera teori (föreläsningar) med praktik (laborationer). Vi fick en bra grundutbildning med möjlighet att känna på de flesta biologiiinriktningarna innan man skulle välja fördjupning/inriktning.
- Bredden; möjligheten att få en ordentlig grund innan man väljer inriktning. Uppskattade även mängden praktiska moment, som jag vet saknas på många andra universitet.
- Biologilinjen var en fantastisk utbildning och mitt stora intresse, därför var jag mycket entusiastisk inför varje kurs.
- Gav gedigna ämneskunskaper.
- Laborationer och exkursioner.
- Att vi fick STOR labvana/forskarvana. Att vi övade problemlösning.
- Detaljerad och djupgående bra information inom molekylärbiologi och genetik.
- Variationen i studierna, att vara ute i fält, i laboratorium, datorarbete och föreläsningar.
- Jag har haft stor valfrihet och kunnat styra vilken inriktning jag velat ha på utbildning.
- Den breda teoretiska kunskapen.
- Många exkursioner.
- Hög vetenskaplig nivå.
- Bra och relevanta studier/laborationer i forskningens framkant.
- Att de flesta kurser innehöll moment där vi tvingades hålla muntliga föredrag.
- Anknytning till aktuell forskning var jättebra!
- Kontakterna med näringslivet, andra forskar- och universitetsinstitutioner. Kunde bli ännu bättre!

- 1. Bra föreläsare. 2. Bra forskningsförberedning. 3. Intressant ämne.
- 1. praktik på arbetsplats (naturvård – Uppsala kommun). 2. Praktisk inriktning på naturvårdskurserna, inte enbart utformade för att skapa forskare till institutionens egen forskning. 3. Mycket tid i fält med kunniga ledare.
- Inget särskilt.
- Lär sig kritiskt, analytiskt tänkande. Labvana.
- Vi lärde oss det senaste inom det som var känt då, det var bra.
- Att man får en bred bas med kunskaper.
- Att det var mycket laborationer. I vissa fall är det enda sättet att ta till sig teorin.
- D-kurserna och examensarbetet.
- Bredden.
- Mycket laborativt! Har bättre labvana än t ex läkarstuderande, apotekare, biomedicinare.
- Allt var mycket intressant många roliga kurser att välja på. Bäst var toxikologi.
- Utbud av olika ämnen inom ämnesområdet.
- God inblick i forskningssystemet inom universitetet.
- Teorin var bra och böckerna fyllde sin funktion.
- Praktiska delar i fältkurser och laborationer där man använder sig av kunskapen.
- Övning i kritiskt tänkande. Övning i att läsa och förstå vetenskapliga artiklar. Mycket laborationsverksamhet.
- Laborationer.
- Bra insyn i evolutionära teorier.
- Forskningsinriktning. Laborationer.
- Vi fick arbeta mycket i laboratorium, vilket jag tycker var bra. Vi hade också mycket muntliga presentationer vilket varit bra kunskaper i andra sammanhang. Det är alltid bra att kunna tala inför folk.
- Intressant.
- När vi fick göra självständigt arbete i grupp. Litteratursökning, problemlösning muntliga presentationer och exkursioner!
- Bredden. Som biolog och forskare känns det bra att ha ”nosat” på så mycket inom biologin. Inte bara exempelvis ”vit-biologi” som jag nu arbetar med.
- Kontakt och föreläsningar av företag och myndigheter så att man fick en bild av vad man kunde arbeta med som nytexaminerad. Bra pedagogik på kurserna.
- Mycket laborationer.
- Problembaserat lärande, mycket grupparbeten.
- Väldigt intressant att gå djupare ner i biologin.
- Bra undervisning. Mestadels bra lärare.
- Att de teoretiskt behandlade området naturvårdsarbete/åtgärder på ett bra sätt.
- Bredden på biologiutbildningen.
- Bra grundläggande kunskaper samt riktlinjer för vad man fann intressant – ”känna sig för”.
- Varierat. Bredd.
- Teoretiskt mycket bra och laborationer är helt okej också.
- Labrapporter. Labbar. Bra följd på kurserna, speciellt inom Biologi MN2 20 poäng. Kemi 20 poäng (grundkursen).
- Hög kvalitet på kurserna med ambitiösa lärare.
- Mycket teori.
- Det fanns ett brett spektrum av bra fördjupningskurser. (Tyvärr hann jag inte läsa alla pga. att tid gick till obligatoriska kurser i grundblocket inom molekylär biologi så är UGSBR förmodligen den bästa satsningen UU har gjort för studenter. UGSBR= Uppsala Graduate school of Biomedical Reserch.
- Laborationer.

- Grundlig teoretisk utbildning gott rykte nationellt/internationellt.
- På många kurser har man fått laborera mycket. Har gett bra ”labbvana”. Man har fått en fördjupad ämneskunskap.
- Relativt bred utbildning inom biologins olika områden. Bra med översiktsskurser de första två åren och att man sen kan välja fördjupningskurser som passar ens intressen.
- Mycket laborationer.
- Att få göra ett arbete (examensarbetet) som knöt ihop hela universitetsutbildningen.
- Det mesta.
- Många laborationsövningar.
- Det finns ju en viss fördel med att ha låst ”gröna” kurser – t ex bredare grundutbildning och möjlighet till att läsa in lärarkompetens. Mycket bra praktisk erfarenhet under kurserna.
- Mycket forskningsorienterade kurser, mycket praktik med tillämpning av de teoretiska aspekterna, bra och nära kontakt med lärarna.
- Mycket praktiskt arbete, labb-vana.
- Man övade mycket kritiskt tänkande.
- Frihet att välja inriktning vartefter.
- Övning i kritiskt tänkande (ex granskning och diskussion av artiklar). Få göra små arbeten (”forskning”) under vissa kurser, som var knutna till olika avdelningar/institutioner.
- Exkursioner och vara ute i fält/att göra praktiska övningar – ovärderligt, sånt kan man inte läsa i böcker.
- Bra utbud/val av kurser inom huvudämnet.
- Särskilt bra tyckte jag det var att vi fick laborera mycket och på så sätt ta till sig informationen på ett annat sätt, det blev mer ”levande”. Jag tyckte om de kurser som jag läste, att det presenterades mycket information och att informationen som gavs vid föreläsningar var om nya metoder, att man fick ta del utav forskning som pågick och om nya idéer som togs fram.
- Engagerade lärare som tog sig tid för eleverna, roliga och mycket givande exkursioner, bra med tid för inläsning och laborationer.
- Grundkurserna ger en bra bredd och sedan finns det oerhört många intressanta kurser på C- och D-nivå.
- Mycket bred och gedigen kunskapsbas mycket exkursioner och närheten till forskningsmiljön.
- Att man får välja flertalet kurser fritt och på så sätt välja inriktning.
- Ämneskunskap bland föreläsare/lärare. Institutioner/avdelningar samlade leder till att man kan på egen hand ta kontakt med andra institutioner lätt.
- Hög kvalitet på lärare och studiematerial. Trevliga exkursioner som gav mycket både vetenskapligt och socialt!
- Mycket brett utbud av C-kurser.
- Bra praktiska övningar.
- Fältstudierna extremt lärorikt och bra.
- Att man fritt (nästan i alla fall) får välja kurser inom utbildningens ram.
- Mycket bra, kompetenta och inspirerande lärare! Vi blev presenterade för aktuell forskning inom ämnet.
- Fältdelarna.
- Väldigt forskningsinriktat.
- Bra kompetens hos lärarna, även bra engagemang.
- Bra lärare! Intressanta föreläsare! Bra fältresor, exkursioner.
- Att man får läsa de flesta stora biologiämnena i de två basåren, innan fördjupning. Det gör att man kan jämföra och se vad man klarar bäst.
- Bra laborationer och duktiga föreläsare.

- Mycket projektarbeten i grupp där praktik, statistik och skrivande förenades. Kurser inom många olika områden.
- Ekotox-paketet, 60 poäng. Studierna passade in i arbetslivet, vi fick träffa människor som arbetade på passande ställen.
- Limnologikurserna och lärarna där.
- Att ni alltid hade många lärare och assistenter till hands och ofta hade små undervisningsgrupper.
- Omfattning.
- Många projektarbeten både individuellt och i grupp.
- Intressant.
- Ekotoxprogrammet var bra. Resorna till klubban känns mycket givande i efterhand och var roliga och gav bra sammanhållning under studieperioden.
- Att det fanns så många kurser att välja på, och att man kunde välja efter intresse.

Bilaga 3: Vilken är din nuvarande sysselsättning?

- Account Manager vid Bio-Rad Laboratives AB. Produktspecialist/säljare inom klinisk diagnostik.
- Anställd som biolog vid länsstyrelsen i Örebro
- Applikationspecialist bioteknikföretag
- Arbetar halvtid för viltskadecenter och halvtid för det svenska järvprojektet (SLU).
- Arbetar som mikrobiolog
- Arbetar som utredare på kemikalieinspektionen
- Arbetslös
- Arbetslös
- Arbetslös
- Arbetslös, inskriven vid arbetsförmedlingen. Deltar för tillfället i arbetsmarknadspolitisk åtgärd i form av arbetspraktik inom utbildningsområdet...
- Arbetsökande inom cell- och molekylärbiologi
- Arbetsökande/arbetslös. Mamma.
- AT-läkare, Landstinget i Uppsala län, Akademiska sjukhuset samt Tierps Vårdcentrum.
- Avdelningschef på avdelning miljö och säkerhet på ett företag inom skogsindustrin.
- Avdelningsdirektör Naturvårdsverket.
- Biolog på forsknings och utvecklingssidan inom läkemedel. Mitra Medical AB.
- Biolog, Länsstyrelse, Lantbruk + Naturvård.
- Doktorand
- Doktorand
- Doktorand
- Doktorand - Inst. för genetik och patologi.
- Doktorand - mikrobiologi
- Doktorand biologi
- Doktorand i biologi
- Doktorand i biologi
- Doktorand i biologi, UU.
- Doktorand i medicin
- Doktorand i Medicinsk Genetik
- Doktorand i populationsbiologi, inst. för ekologi och evolution vid UU.
- Doktorand i tumörbiologi på Karolinska institutet i Stockholm
- Doktorand inom biologi, UU
- Doktorand inom biologi.
- Doktorand inom ekotoxikologi, för Uppsala universitet, 100%
- Doktorand på eng. fysiologi, inst. neurovetenskap.
- Doktorand på inst. för genetik och patologi avd. tumörbiologi
- Doktorand på inst. för genetik och patologimedicensk genetik. Disputerar i maj 2005.
- Doktorand på Inst. för växtbiologi, SLU, Uppsala
- Doktorand på SLU, forskningsämne ekologi
- Doktorand på SLU. Studerar populationsgenetik på vedsvamp.
- Doktorand på smittskyddsinstitutet med inriktning "smittskydd".
- Doktorand vid EBC.
- Doktorand vid inst. för entomologi, SLU, Uppsala
- Doktorand vid institutionen för genetik och patologi, Uppsala universitet
- Doktorand vid Karolinska Institutet Cancerforskning
- Doktorand vid med/farm

- Doktorand vid SLU.
- Doktorand vid SLU. Undersöker resistens i gran. Arbetsgivare: Södra skogsägarna, arbetar vid SLU-Uppsala
- Doktorand vid Umeå Universitet
- Doktorand vid UU, avd. för limnologi, inst. för ekologi och evolution.
- Doktorand, EBC, UU
- Doktorand, IGP, Uppsala universitet
- Doktorand, Karolinska Institutet
- Doktorand, Karolinska institutet
- Doktorand, molekylärbiologi
- Doktorand, MTC, KI, Immunobiologi
- Doktorand, SLU
- Doktorand, SLU, akvatisk ekotoxikologi.
- Doktorand, SLU, Naturvårdsbiologi.
- Doktorand, Stockholms Universitet, Marin ekotoxikologi
- Doktorand, Uppsala Univ.
- Doktorand, Uppsala Universitet Avd. för fysiologisk botanik, EGS
- Doktorand, Uppsala universitet, Enheten för klinisk immunologi
- Doktorand, Uppsala universitet, klinisk bakteriologi
- Doktorand, Uppsala universitet, Klinisk immunologi
- Doktorand, Uppsala universitet, växtekologi
- Doktorand, UU.
- Doktorand, UU.
- Doktorand/projektanställd på statligt verk + fast anställd GE Health Care (tjänstledig)
- Doktorandtjänst, UU, Alzheimers sjukdom.
- Fil Lic. 2002, forskare på litet bioteknikföretag, fortfarande registrerad doktorand, disputerar ev. i framtiden.
- Forskarstuderande (doktorand) vid Uppsala universitet på EBC (limnologi)
- Forskningsassistent på Uppsala universitet, inom ekologi
- Forskningsassistent i biologi, Uppsala universitet.
- Forskningsassistent inom biologi
- Forskningsingenjör, SLU, Mikrobiologi
- Frilansjournalist, projektanställd Svenska Naturskyddsförbundet
- För tillfället har jag 6 månader tjänstledigt från min doktorandtjänst och jobbar för ett forskningsprojekt inom biokontrollområdet.
- Föräldraledig
- Föräldraledig
- Gymnasielärare i Bi och Nk
- Gymnasielärare, kommunalt anställd med Behörighet Bi, Ke, Nk
- Handläggare på Naturvårdsverket
- Institutionstekniker, Uppsala kommun (Katedralskolan).
- Jag arbetar på avdelningen för mikrobiologisk kontroll inom Astra Zenecas produktion i Södertälje. Jag hjälper till att kvalitetssäkra produkterna och produktionsanläggningarna ur ett mikrobiologiskt perspektiv....
- Jag har en sex månader lång projektanställning på Länsstyrelsen i Dalarnas län. Här arbetar jag med en inventering av ångar och betesmarker...
- Jag jobbar som säljare men kallas produktspecialist inom molekylär genetik.
- Jag kompletterar min biologexamen med en biomedicinsk analytikerexamen. Dvs. just nu studerar jag.

- Jag studerar pedagogik (60p) för att få lärarexamen, som biologi- och naturkunskapslärare på gymnasiet.
- Jag undervisar som grundskolelärare (4-9-lärare) och undervisar i NO-ämnena och matematik på en skola i Järfälla.
- Jag är doktorand inom växtekologi vid University of Regina i Saskatchewan, Canada.
- Jag är numer föräldraledig för nr. 2 men företaget jag jobbade för gick i konkurs precis innan föräldraledigheten.
- Jag är tjänstledig från Stockholm International Water Institute och läser en masterkurs vid Stockholms universitet " Globalisation, governance, natural resource management"...
- Jobbar som behandlingsassistent på en gruppboende där det bor tre klienter med olika grad av utvecklingsstörning.
- Journalist, allmänreporter
- Junior specialist, University California San Francisco.
- Kemikalieinspektör på Kemikalieinspektionen.
- Kemist (men snart även ekolog, beror på uppdrag), Geosigma AB, fältundersökningar, analyser, utvärdering samt rapportering inom område kemi/miljö...
- Klinisk prövningsledare Smerud Medical Research AB Medicinsk forskning/läkemedelsprövning. Läste efter min grundexamen påbyggnadskurs, Clinical Drug Development 20p., Upp. Univ.
- Klinisk prövningsledare, Pfiza AB (sen feb -04). Innan dess Läkemedelskonsulent, Pfiza AB.
- Kretsloppskonsult/säljare på Ragn-Sells AB i Uppsala, men är för närvarande föräldraledig sedan maj 2004
- Kvalitetsingenjör (jobbar med mikrobiologiska frågor) inom läkemedelsindustrin.
- Lab.chef samt R&P inom mikrobiologi/antibiotika på AB BIODISK.
- Laboratorieingenjör på Pfizer (fd Pharmacia).
- Laboratorieingenjör/mikrobiolog, GE Healthcare
- Laboratorieingenjörer, capio diagnostik, DNA-labb
- Lärare i biologi och friluftsteknik, Sportfisketurismutbildningen, Naturbruksgymnasiet, Älvdalen.
- Mammaledig + handläggare, Naturvet. avd., Södertörns högskola.
- Mikrobiolog vid ett kliniskt mikrobiologiskt laboratorium inom landstinget.
- Miljökonsult på SWECO VIAK, jobbar med förtroende områden.
- Miljöriskbedömare/ekotoxikolog på avdelningen för bekämpningsmedel och biotekniska produkter på Kemikalieinspektionen.
- Miljöskyddshandläggare, Länsstyrelsen
- Miljöspecialist - naturvårdsfrågor och MKB
- Naturvårdsbiolog, Länsstyrelsen
- Naturvårdshandläggare på Länsstyrelse
- Personal, Forskning och utveckling, Mercordia AB
- Personaladministratör, Stockholms universitet, byter nästa vecka till specialpedagog, grundskolan i Solna Kommun.
- Processingenjör Gävle vattenverk
- Produktspecialist (medicinsk informatör, projektledare, säljare, monitorare) AMGEN AB
- Projektanställning, Länsstyrelsen Västernorrland, arbetar med kustinventering
- Projektledare på Karolinska institutet
- Projektledare, mänskliga rättigheter. Arbetsgivare: ideell intresseförening.
- se fråga 8

- Student
- Studerande
- Studerar till biomedicinsk analytiker (kompletterar).
- Säljare på Ragn-Sells AB, avfallsbranschen.
- Toxikologi, Kemikalieinspektionen, Stockholm
- Utvecklingsledare/Aktivitetsledare Pharmacia Diagnostics AB.
- Yrkeshygieniker, doktorerar på halvtid inom min tjänst, arbetsgivare Örebro läns landsting.
- Överläkare psykiatri

Bilaga 4: Övriga synpunkter

Vissa redigeringar av svaren på de öppna frågorna kan vara gjorda av etiska skäl.

- Utbildningen bestod av många olika kurser med olika kursansvariga som har sina resp. idéer. Det är därför mycket svårt att göra en samlad bedömning i en sån här enkät. Bedömningen tenderar att bli för ”grov”.
- Pga. för lite modellering, problemläsning och beräkningsövningar bytte jag till den mer tillämpade civilingenjörsutbildningen i Miljö- och vattenteknik. Men min kandidatexamen i Biologi, inriktning limnologi, har gett mig mer som person.
- Löneutvecklingen för så mycket studier i bagaget är fruktansvärt dålig. Men som kvinna gick jag tidigt i glastaket. Konkurrensen är hög och länge ”saknade” jag snopp! Har kommit över det nu och är glad att jag har fått förmågan att själv analysera min situation i samhället. Det räcker faktiskt långt. Men egentligen är det för djävligt. Ambitiösa kvinnor skrämmer ibland slag på männen. Har numera ca 280 poäng...
- Under utbildningen borde man få bättre förståelse för vad arbetsmarknaden kräver och vad som finns där ute. Som det var nu kom man ut helt oförberedd.
- Vill åter igen trycka på att utbildningen borde ha mer anknytning till verkligheten, dvs. arbetslivet utanför universitetet.
- Jag är nöjd med att vara doktorand i medicin. Det är dock framtiden efter doktorandstudierna som jag oroar mig för. Det som känns som att det inte finns några jobb varken inom universitetet eller inom industrin för unga forskare. Man utbildar för mycket folk på universitetet och tar emot för många på doktorsutbildningarna. Det motsvarar inte efterfrågan!
- Utbildningen var bra men inte arbetsmarknaden. Utbilda färre?
- I början av utbildningen behövs utvärderingar och kontakt med/information om arbetsmarknaden, så att studenterna får en chans att avgöra om de är på rätt spår, och så att dom kan göra strategiska och aktiva val när dom väljer kurser. Annars finns risk att man läser något bara för att man är mitt inne i det, och att man sedan efter examen undrar vilken bransch man hamnat i och vad man egentligen gör där...
- Jag borde ha gått ett mer yrkesinriktat program istället för ett program som bara matar ut forskare.
- När ska den länge omtalade pensioneringen av 40-talister innebära en bättre arbetsmarknad för oss Naturvårdsbiologer? Tycker också det är tråkigt att sv:s projekt Gröna jobb bara vänder sig till långtidsarbetslösa och också innefattar oss som sett till att vi åtminstone jobbat sen studierna avslutades.
- Det behövs mer kopplingar till arbetslivet under studierna, exempelvis genom praktikperioder. Institutioner borde arbeta mer för att knyta kontakter mellan arbetsgivare och studenter, exempelvis genom examensarbete – idag erbjuds man bara exjobb vid universitetet leder inte till jobb.
- Problemet är i huvudsak inte hur många muntliga och skriftliga presentationer man har under sin studietid utan kvaliteten!!! Idag är förväntningarna på dig som student inom biologin alldeles för låga inom detta område, feedbacken saknas helt, många presentationer får gå helt kommentarslösa, inga forum (diskussionsgrupper) existerar där kritiskt tänkande lärs ut. Kanske borde biologerna lära mer av samhällsvetarnas PEK etc.
- Jag är stolt över att ha läst min utbildning (biologi) vid Uppsala universitet. Det har varit en underbar tid, självklart kan utbildningen förbättras och måste utvecklas för att fortsätta hålla samma kvalitet.

- Ha med en fråga om huruvida man haft kontakt med studievägledare och i vilken grad, det kan påverka attityden till utbildningen. Även om jag till vissa delar kanske verkat negativ, har min tid på UU varit mycket givande, även mina ämnesstudier.
- Mat-Nat programmet är mycket dåligt anpassat till rådande arbetsmarknad. Hade jag vetat vad jag vet nu hade jag aldrig valt det. Avråder alla som funderar eftersom möjligheten att få ett "passande" jobb (som inte är doktorand) är helt obefintlig.
- Utbildningen är bra som forskningsförberedande, bra val om man vill doktorera, mindre bra om man vill till företag.
- Eftersom arbetsmarknaden för biologer är (och alltid har varit) mycket tuff har jag svårt att förstå varför det utbildas så många biologer. Jag är lyckligt lottad och har lyckats få ett arbete, men det är bara en projektanställning som snart är slut. Jag och många av mina kurskamrater pratar mycket om detta. Många är besvikna och känner sig lite lurade. Det är många som hade valt en annan utbildning om man förstått att det skulle bli så svårt att få en fast anställning. Som det är nu måste man flytta ofta. Det är därför svårt att rota sig och det är säkert många som inte törs skaffa familj och barn när arbetsmarknaden är så osäker. Mot denna bakgrund anser jag det extra viktigt att Uppsala universitet satsar på att göra sina studenter attraktiva för arbetsgivare som finns (ex länsstyrelser och kommuner som anställer mycket grönbiologer) genom att ge studenterna möjlighet att profilera sig mot ett yrkesliv utanför universitetsvärlden. Detta skulle t ex kunna göras genom praktiska övningar som påminner om arbetsuppgifterna på t ex en länsstyrelse. Bland de kurser jag läste var det bara Naturvård MN 2 som klart profilerade sig på det viset. Jag tycker också att universitetet borde hjälpa till att knyta kontakter mellan studenter och möjliga arbetsgivare exempelvis genom praktik och examensarbeten. När jag tog kontakt med [X] inför mitt examensarbete blev jag snarare motarbetad av professorn i det aktuella ämnet. Jag tvingades tacka nej till [X] (och min möjlighet att knyta värdefulla kontakter där).
- Jag tycker att det borde tas ett större ansvar för att en utbildning faktiskt leder fram till jobbmöjligheter efter avslutade studier. Som det är nu har majoriteten av mina kurskamrater inte ett enda jobb som är a) relevant till utbildningen b) kvalificerande nog.
- Är mycket nöjd med utbildningen och önskar kunna kombinera forskning med läraryrket.

Bilaga 5: Enkät

Du har fått den här enkäten eftersom du har tagit minst 60 poäng vid Uppsala universitet i något av följande ämnen: Litteraturvetenskap, Statskunskap, Samhälls-/Kulturgeografi, Freds- och konfliktkunskap, U-landskunskap eller Biologi.

Observera att enkätfrågorna avser studierna i ditt huvudämne under grundutbildningen, dvs. något av ovanstående ämnen, om inte annat anges.

1. Kön

- Man
 Kvinna

2. Ålder

- 25 år eller yngre 31 – 35 år
 26 – 30 år 36 år och äldre

3. Vilken termin påbörjade du dina studier vid Uppsala universitet?

Ht _____ Vt _____

4a. Vilket ämne är ditt huvudämne i grundutbildningsexamen?

- Samhälls-/kulturgeografi U-landskunskap Statskunskap
 Litteraturvetenskap Freds- och konfliktkunskap Biologi
 Annat ämne, nämligen: _____

Kommentar: _____

4b. Om du svarat statskunskap eller freds- och konfliktkunskap i fråga 4a, studerade du vid politics magisterprogrammet (pol mag)?

- Ja Nej

4c. Om du svarat biologi i fråga 4a, studerade du vid det matematiskt naturvetenskapliga programmet (Mat-nat)?

- Ja Nej

5. I vilka ämnen har du minst 60 poäng?

1) Huvudämne (samma som i 4a): _____

2) Ämne: _____

3) Ämne: _____

6a. Vilken är den högsta examen du har tagit vid Uppsala universitet, där ditt huvudämne ingår? (enligt fråga 4a) Höskoleexamen Kandidatexamen Magisterexamen Doktorsexamen Annan examen: _____ Jag har ännu inte tagit ut någon examen**6b. Vilken termin tog du ut ovanstående examen?**

+

Ht _____ Vt _____

7. Skulle du kunna tänka dig att söka till forskarutbildningen i ditt huvudämne? (enligt fråga 4a) Ja, jag är redan doktorand Ja, jag har redan disputerat Jag har varit doktorand, men avbrutit Ja, jag har sökt till forskarutbildningen, men fick ingen plats Ja, jag skulle kunna tänka mig att söka till forskarutbildningen Nej, troligtvis inte Nej, absolut inte

8. Din sysselsättning efter det att du tog ut din grundexamen:

a) Har du som **huvudsaklig** sysselsättning **förvärvsarbetat** (eller varit doktorand)?

- Nej, inte alls
- Ja, under mindre än två år
- Ja, mellan två och fyra år
- Ja, mer än fyra år

b) Hur stor del av den tid som du förvärvsarbetat har varit **inom det område du är utbildad för**?

- Inte alls
- Mindre än halva tiden
- Mer än halva tiden
- Hela tiden

c) Har din huvudsakliga sysselsättning varit **någon annan** än förvärvsarbete (eller doktorand) under **mer än ett halvår**?

(Markera alla de alternativ som gäller för din del!)

- Nej
- Ja, jag har ägnat mig åt mina personliga intressen, t ex resor, idrott
- Ja, jag har studerat vidare efter min grundexamen (ej forskarutbildning)
- Ja, jag har varit föräldraledig
- Ja, jag har varit arbetslös
- Ja, annat: _____

9. Vilken är din nuvarande sysselsättning?

(Exemplifiera gärna med t ex titel, arbetsgivare, inom vilket område du arbetar, om du är arbetslös etc.)

10. Hur lång tid efter grundexamen fick du ditt första arbete (eller påbörjade forskarutbildningen) ?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Fick arbete redan innan jag avslutade min utbildning | <input type="checkbox"/> 7–12 månad |
| <input type="checkbox"/> Mindre än en månad | <input type="checkbox"/> Mer än 12 månader |
| <input type="checkbox"/> 1–6 månader | <input type="checkbox"/> Jag har ännu inte fått arbete |

11. Har du nu – så här något/några år efter din grundexamen – ändrat uppfattning om värdet av studierna i ditt huvudämne jämfört med när du precis hade slutfört dina studier?

- | | | | | |
|---|--|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Ja, jag är
mycket mer
positiv nu</i> | <i>Ja, jag är
något mer
positiv nu</i> | <i>Nej, jag har
inte ändrat
uppfattning</i> | <i>Ja, jag är
något mer
negativ nu</i> | <i>Ja, jag är
mycket mer
negativ nu</i> |

12. Så här i efterhand, skulle du ha valt:

- a) samma huvudämne (enligt fråga 4a)? Ja
 Nej, jag skulle ha valt _____
- b) Uppsala som förstahandsalternativ? Ja
 Nej, jag skulle ha valt _____

13. Vad anser du var *mindre bra* eller *saknades* i studierna i ditt huvudämne avseende innehåll?

Mindre bra: _____

Saknades: _____

14. Vad anser du var *särskilt bra* med studierna i ditt huvudämne avseende innehåll?

15. I vilken utsträckning beaktade lärarna i ditt huvudämne de synpunkter som ni studenter hade under din studietid?

	<i>I hög grad</i>	<i>I ganska hög grad</i>	<i>Till viss del</i>	<i>Inte alls</i>	<i>Vet ej</i>
a) Vad gäller innehåll	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Vad gäller arbetsformer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. I vilken utsträckning erbjöds ni studenter att aktivt delta i arbetet med att utveckla kurser och/eller utbildningsprogram?

<i>I hög grad</i>	<i>I ganska hög grad</i>	<i>Till viss del</i>	<i>Inte alls</i>	<i>Vet ej</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Hur bedömer du den färdighetsträning som utbildningen i ditt huvudämne gav när det gäller att:

	<i>Mycket nöjd</i>	<i>Ganska nöjd</i>	<i>Ganska missnöjd</i>	<i>Mycket missnöjd</i>	<i>Förekom ej</i>
a) göra muntliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) göra skriftliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) göra presentationer på engelska	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) förklara för ickespecialister	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) självständigt lösa problem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) självständigt göra utredningar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) argumentera och övertyga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) arbeta i grupp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. I vilken grad har studierna i ditt huvudämne bidragit till målen i högskolelagen enligt nedan?

Utbildningen har för min del:	<i>Instämmer i mycket hög grad</i>			<i>Instämmer inte alls</i>	
a) bidragit till min förmåga till självständigt arbete	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) bidragit till min förmåga till kritisk bedömning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) bidragit till min förmåga att följa kunskapsutvecklingen inom det område som utbildningen avser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) bidragit till min förmåga att diskutera och kommunicera inom det område som utbildningen avser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) bidragit till min förmåga att självständigt lösa problem inom det område som utbildningen avser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Bedöm olika undervisnings- och arbetsformer efter den nytta du haft av dem efter din examen!

Jag anser att studierna i mitt huvudämne borde ha haft mindre av/mer av/ eller att det var lagom med:

	<i>Mer av</i>	<i>Lagom mycket</i>	<i>Mindre av</i>	<i>Har ej erfarenhet</i>
a) självständiga arbeten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) lärarledd undervisning t ex föreläsningar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) seminarier för att diskutera och ventilerade olika problemställningar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) grupparbeten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) problembaserat lärande (PBL)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) laborationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) gruppövningar som undervisningsform	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) skriftliga individuella PM och rapporter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) studiebesök, exkursioner och dylikt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j) muntliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k) annat: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Fråga 20–25 besvaras av dig som för närvarande förvärvsarbetar (eller är doktorand).
Fråga 26–27 besvaras av alla.**

20. Inom vilken arbetsmarknadssektor arbetar du för närvarande?

- Statlig Privat/enskild
 Kommunal Eget företag
 Landsting Annan, nämligen _____

21. Till vilken bransch hör din nuvarande arbetsplats? Markera ett alternativ, det som stämmer bäst för din del!

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Industri (ej läkemedel) | <input type="checkbox"/> Högskola/universitet | <input type="checkbox"/> Konsultverksamhet (ej data/IT) |
| <input type="checkbox"/> Läkemedelsindustri | <input type="checkbox"/> Statlig myndighet (ej högskola, universitet) | <input type="checkbox"/> Data/IT-sektor |
| <input type="checkbox"/> Försäkringsbranschen | <input type="checkbox"/> Kommunal myndighet | <input type="checkbox"/> Media/kommunikation |
| <input type="checkbox"/> Hälso- och sjukvård | <input type="checkbox"/> Förlagsverksamhet | <input type="checkbox"/> Revision |
| <input type="checkbox"/> Miljö- och naturvård | <input type="checkbox"/> Varuhandel | <input type="checkbox"/> Grund-/gymnasieskola |
| <input type="checkbox"/> Finansiell sektor | <input type="checkbox"/> Bibliotek/arkiv/museer | <input type="checkbox"/> Facklig organisation |
| <input type="checkbox"/> Ideell organisation (svensk) | <input type="checkbox"/> Ideell organisation (internationell) | |
| <input type="checkbox"/> Annan, nämligen: _____ | | |

22. Var i landet ligger din arbetsplats/ studieort?

- | | | |
|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> Uppsala | <input type="checkbox"/> Sydsverige | <input type="checkbox"/> Södra Norrland |
| <input type="checkbox"/> Stockholm | <input type="checkbox"/> Västsverige | <input type="checkbox"/> Mellersta Norrland |
| <input type="checkbox"/> Mellansverige | <input type="checkbox"/> Småland, Gotland, Öland | <input type="checkbox"/> Norra Norrland |
- (utom Uppsala, Stockholm)
- Utomlands: _____

23. I hur hög grad instämmer du i nedanstående påståenden?

- | | <i>Instämmer helt och hållet</i> | | | <i>Instämmer inte alls</i> | |
|---|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|
| a) Jag är nöjd med mitt nuvarande arbete. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) Utbildningens innehåll i mitt huvudämne har varit relevant i relation till mina arbetsuppgifter. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) Jag har stor användning av utbildningen i mitt huvudämne i det nuvarande arbetet. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kommentar: _____

24. Hur väl stämmer dina arbetsuppgifter med din utbildningsnivå?

Jag anser att arbetsuppgifterna i mitt nuvarande arbete är

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Alltför kvalificerade</i>	<i>Något för kvalificerade</i>	<i>Motsvarar min utbildningsnivå</i>	<i>Något för okvalificerade</i>	<i>Alltför okvalificerade</i>

25. Vilken är din nuvarande totala månadsinkomst? Om Du arbetar deltid, omvandla till heltid.

Total månadsinkomst = fast månadslön + naturaförmåner + resultatlön och andra kontanta tillägg (inklusive t ex bonus och provision).

Naturaförmåner: Helt fri lunch = ca 1.240 kr/mån, helt fri bil = ca 3.500 kr/mån

<input type="checkbox"/> – 15.000 kr	<input type="checkbox"/> 25.001 – 30.000 kr	<input type="checkbox"/> 40.001 – 45.000 kr
<input type="checkbox"/> 15.001 – 20.000 kr	<input type="checkbox"/> 30.001 – 35.000 kr	<input type="checkbox"/> 45.001 – 50.000 kr
<input type="checkbox"/> 20.001 – 25.000 kr	<input type="checkbox"/> 35.001 – 40.000 kr	<input type="checkbox"/> mer än 50.000 kr

26. I vilken utsträckning har du efter dina studier haft arbetsuppgifter som ställt krav på att:

	<i>I hög grad</i>	<i>I viss mån</i>	<i>Inte alls</i>
a) göra muntliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) göra skriftliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) göra presentationer på engelska	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) förklara för ickespecialister	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) självständigt lösa problem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) argumentera och övertyga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) arbeta i projektgrupp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. Har du några ytterligare synpunkter, får du gärna skriva dem här nedan.

Stort tack för dina svar och synpunkter!

För mer information
kontakta gärna

Mikaela Staaf
Mikaela.Staaf@uadm.uu.se
018 – 471 18 28

Kvalitet och utvärdering

Uppsala universitet
Box 256
751 05 Uppsala